

Аналитическая справка по результатам самодиагностики профессиональных затруднений и дефицитов учителя

С 20 апреля по 12 мая 2021 года на основании письма методического отдела МБУ ДО «ЦДО» г. Смоленска № 135 от 22.04.2021 года проведено анкетирование учителей по самодиагностике профессиональных затруднений и дефицитов.

Образовательный центр поддержки и развития муниципальной системы образования (ОЦПРМСО) разработал анкеты для педагогов по выявлению профессиональных затруднений, дефицитов и условий профессиональной деятельности общеобразовательных организациях г. Смоленска (школ с низкими образовательными результатами (ШНОР), школ с необъективными и низкими результатами ВПР и других ОО в целях профилактики попадания в выше перечисленные категории).

Результаты самодиагностики рекомендовано использовать для разработки программ развития, планирования работы с целью перехода ОО в эффективный режим функционирования (для ШНОР), для организации работы в рамках ШМО, для совершенствования образовательного процесса в ОО. Кроме того, результаты анкетирования помогут при составлении плана методического отдела на 2021-2022 учебный год.

Инструментарий представлял собой таблицу Excel, в которой необходимо было оценить уровень профессиональных компетенций учителя, оценивая от 0 до 5 баллов по степени выраженности (таблица 1).

В анкетировании приняло участие 17 ОО, 460 учителей: физики, математики, информатики – 74 чел., русского языка и литературы – 76 чел., истории и обществознания – 49 чел., химии, географии, биологии – 64 чел., иностранного языка – 74 чел., искусства, технологии, физической культуры, ОБЖ – 96 чел., начальные классы – 27 чел.

В анкетировании приняли участие педагоги из 17 ОО (таблица 1).

Таблица 1.

№	ОО	ФМИ	Рус, литер.	Истор ия, общ.	ХБГ	Ин.яз.	Искусст во, техноло гия, физ- ра, ОБЖ	Нач. классы	Всего
1.	ШНОР МБОУ "СШ №1"	2	3	2	1	3	4	0	20
2.	ШНОР МБОУ "СШ №5"	3	4	2	3	5	4	0	24
3.	ШНОР МБОУ "СШ №12"	3	5	3	5	4	2	11	36
4.	ШНОР, Необ.Р МБОУ "СШ №24"	4	3	2	2	4	5	0	23
5.	ШНОР, Необ.Р МБОУ "СШ №25"	5	5	3	5	5	6	11	45
6.	Лидер МБОУ "Гимназия №1 "	5	5	5	4	5	7	0	37

№	ОО	ФМИ	Рус, литер.	Истор ия, общ.	ХБГ	Ин.яз.	Искусст во, техноло гия, физ- ра, ОБЖ	Нач. классы	Всего
7.	МБОУ "СШ №2"	3	5	2	4	5	6	0	30
8.	Необ.Р МБОУ "СШ №13"	5	3	3	5	2	5	5	32
9.	МБОУ "СШ №16"	4	5	4	3	4	4	0	30
10.	Лидер МБОУ "Лицей №1"	5	4	4	4	5	8	0	36
11.	Необ.Р МБОУ "СШ №21"	5	5	3	3	5	7	0	34
12.	МБОУ "СШ №30"	5	5	2	5	5	8	0	36
13.	МБОУ "СШ №32"	5	5	5	3	5	8	0	37
14.	Лидер МБОУ "СШ №33"	3	3	2	3	2	3	0	19
15.	МБОУ "СШ №39"	5	5	3	3	5	8	0	34
16.	Лидер МБОУ "СШ №40"	10	9	3	6	9	9	0	50
17.	МБОУ "О(с)Ш №2"	2	2	1	5	1	2	0	16

Среди перечисленных – 5 школ с **низкими образовательными результатами**: МБОУ "СШ № 1", МБОУ "СШ №5", МБОУ "СШ № 12", МБОУ "СШ № 24", МБОУ "СШ № 25" (не представили результаты опроса МБОУ «СШ № 9», МБОУ «СШ № 10», МБОУ «СШ № 28», МБОУ «СШ № 38»).

В опросе приняли участие школы с **необъективными результатами ВПР**: МБОУ «СШ № 13 им. Э.Д. Балтина», МБОУ «СШ № 21 им. Н.И. Рыленкова», МБОУ «СШ № 24», МБОУ «СШ № 25» (не представили результаты опроса МБОУ «СШ № 34», МБОУ «СШ № 35»).

В перечне школ – школы, показывающие стабильно высокие результаты: МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского», МБОУ «Лицей № 1 им. Б.Н. Петрова», МБОУ «СШ №33», МБОУ «СШ №40».

Педагоги проводили самооценку, отмечая уровень развития компетенций. Перечень вопросов выглядит так: участие в системе обмена педагогическим опытом; уровень предметных компетенций в рамках ООП, подготовки к ГИА, в работе с одаренными детьми; компетенций по реализации ФГОС, компетенций по умению работать с обучающимися с рисками учебной неуспешности. Кроме того, анкета позволила определить уровень вовлеченности родителей в учебно-воспитательный процесс, уровень дисциплины в школе и отношения в педагогическом коллективе.

Таблица 1.

№	Вопросы для педагога
---	----------------------

1.	Участие в системе обмена опытом
1.1.	на федеральном уровне
1.2.	на региональном уровне
1.3.	на муниципальном уровне
1.4.	на школьном уровне
2.	Оцените уровень Ваших предметных компетенций
2.1.	в рамках основной образовательной программы
2.2.	в рамках подготовки к ГИА
2.3.	в рамках работы с одаренными детьми
3.	Оцените Ваши компетенции по реализации ФГОС
3.1.	Профессионально значимые личностные качества
3.1.1.	Вера в силы и возможности обучающихся
3.1.2.	Эмпатийность (способности поставить себя на место другого)
3.1.3.	Социорефлексия (стремление и умение педагога посмотреть на себя глазами других)
3.1.4.	Общая культура
3.1.5.	Эмоциональная устойчивость
3.1.6.	Позитивная направленность на педагогическую деятельность и уверенность в себе
3.1.7.	Самоорганизованность
3.2.	Компетентность в постановке целей и задач педагогической деятельности
3.2.1.	Умение ставить педагогические цели с учетом возрастных и индивидуальных особенностей обучающихся
3.2.2.	Умение перевести тему урока в педагогическую задачу
3.2.3.	Умение вовлечь обучающихся в процесс формулирования целей и задач
3.3.	Компетентность в области мотивации учебной деятельности
3.3.1.	Умение создавать ситуации, обеспечивающие успех в учебной деятельности
3.3.2.	Умение создавать условия обеспечения позитивной мотивации обучающихся
3.4.	Компетентность в области обеспечения информационной основы деятельности
3.4.1.	Компетентность в предмете преподавания
3.4.2.	Компетентность в методах преподавания
3.4.3.	Компетентность в субъективных условиях деятельности (знание учеников и учебных коллективов)
3.5.	Компетентность в области разработки программы, методических и дидактических материалов и принятия педагогических решений
3.5.1.	Умение разработать учебную программу, выбрать учебники и учебные комплекты
3.5.2.	Умение принимать решения в различных педагогических ситуациях

3.6.	Компетентность в организации учебной деятельности
3.6.1.	Компетентность в обеспечении понимания педагогической задачи, учебного материала и способов деятельности
3.6.2.	Компетентность в формировании способов умственной деятельности
3.6.3.	Компетентность в педагогическом оценивании
3.6.4.	Компетентность в использовании современных средств обучения
3.7.	Информационно-коммуникационная компетентность
3.7.1.	Общепользовательская ИКТ-компетентность
3.7.2.	Общепедагогическая ИКТ-компетентность
3.7.3.	Предметно-педагогическая ИКТ-компетентность (отражающая профессиональную ИКТ-компетентность соответствующей области человеческой деятельности)
3.8.	Аналитико-прогностическая компетентность
3.9.	Коммуникативная компетентность
3.10.	Поликультурная компетентность
3.11.	Правовая компетентность
3.12.	Компетентность в сфере инновационной деятельности
4.	Умение работать с обучающимися с рисками учебной неуспешности (пропускающими уроки, с девиантным поведением, из неблагополучных семей)
5.	Уровень дисциплины в Вашей школе
6.	Уровень вовлеченности родителей
6.1.	Степень незаинтересованности учебным процессом со стороны родителей
6.2.	Проявление родителями поддержки детей в учебе
6.3.	Доля родителей, регулярно посещающих родительские собрания
7.	Отношения в педагогическом коллективе

Результаты анкетирования по школам

По результатам анкетирования отмечаем, что средний результат по школам выглядит так: повышенный уровень по сформированности компетенций показали 11 ОУ из 17, средний уровень – 1 (МБОУ «СШ № 13 им. Э.Д. Балтина») (табл.2).

Таблица 2.

Уровни	Кол-во ОО
Высокий уровень профессиональной компетентности учителя (ВУ)	0
Повышенный уровень (ПУ)	11
Средний уровень (СУ)	1
Пониженный уровень (ПНУ)	0
Низкий уровень (НУ)	0

Из таблицы 3 видим, что активность в системе обмена опытом на федеральном, региональном и муниципальном уровнях у ОУ разная. Так высокий уровень, от 65% и выше, отмечаем у МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского», МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова», МБОУ «СШ № 33», являющихся школами-лидерами. Низкий уровень, от 30% и ниже, – МБОУ «О(с) Ш № 2», МБОУ «СШ № 24», МБОУ «СШ № 39», МБОУ «СШ № 21 им. Н.И. Рыленкова».

Таблица 3.

Вопросы для педагога	Кол-во участников	Участие в системе обмена опытом	на федеральном уровне	на региональном уровне	на муниципальном уровне	на школьном уровне
СШ 1	11	50%	21%	43%	55%	79%
СШ 2	25	48%	23%	38%	49%	81%
СШ 5	21	49%	32%	46%	53%	66%
СШ 6	20	53%	26%	43%	58%	83%
СШ 12	33	47%	33%	38%	47%	71%
СШ 13	28	65%	60%	58%	66%	74%
СШ 16	24	43%	8%	28%	57%	81%
СШ 21	28	30%	2%	17%	43%	58%
СШ 24	20	17%	5%	7%	11%	47%
СШ 25	40	44%	18%	34%	57%	66%
Л №1	30	65%	42%	66%	82%	79%
Гим №1	31	70%	42%	76%	78%	83%
СШ 30	30	47%	17%	35%	57%	81%
СШ 32	31	40%	35%	35%	37%	55%
СШ 33	18	65%	41%	67%	58%	93%
СШ 39	29	25%	9%	13%	21%	56%
СШ 40	46	39%	15%	28%	45%	66%
О(с)Ш 2	13	13%	0%	0%	3%	47%
Среднее		45%	24%	37%	49%	70%

Уровень предметных компетенций приведен в табл.4. Допускаем, что при самооценке возможно завышение результата и необъективность некоторых данных.

В рамках основной образовательной программы все отклонения от 100% должны обращать на себя особое внимание, т.к. это освоение ПООП. Самый высокий показатель в МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского», самый низкий – в МБОУ «СШ №13», МБОУ «СШ №24», МБОУ «СШ №32».

В рамках подготовки к ГИА большой опыт в МБОУ «СШ №33» и МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского», выше 80% указали: МБОУ «СШ №2», МБОУ «СШ № 6» и МБОУ «СШ №16».

В рамках работы с одаренными детьми учителями МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского», МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова» действительно проводится большая работа на всех уровнях (степень выраженности компетенций – 92%!). Отметим те ОУ, который набрали более 70%: МБОУ «СШ №33», МБОУ «СШ №39», МБОУ «СШ №6», МБОУ «СШ №2».

Необходимо распространять лучший опыт, повышать уровень предметной и методической подготовки учителей в рамках этих направлений.

Таблица 4.

Вопросы для педагога	Кол-во участников	Оцените уровень Ваших предметных компетенций	в рамках основной образовательной программы	в рамках подготовки к ГИА	в рамках работы с одаренными детьми
СШ 1	11	76%	91%	79%	58%
СШ 2	25	85%	94%	82%	81%
СШ 5	21	68%	81%	62%	70%
СШ 6	20	87%	88%	89%	85%

Вопросы для педагога	Кол-во участников	Оцените уровень Ваших предметных компетенций	в рамках основной образовательной программы	в рамках подготовки к ГИА	в рамках работы с одаренными детьми
СШ 12	33	72%	77%	74%	64%
СШ 13	28	65%	70%	69%	68%
СШ 16	24	85%	93%	86%	76%
СШ 21	28	70%	83%	78%	63%
СШ 24	20	68%	87%	60%	57%
СШ 25	40	71%	87%	62%	68%
Л №1	30	84%	98%	77%	92%
Гим №1	31	92%	99%	85%	92%
СШ 30	30	75%	88%	68%	76%
СШ 32	31	67%	76%	62%	65%
СШ 33	18	84%	91%	91%	71%
СШ 39	29	78%	84%	79%	71%
СШ 40	46	71%	86%	61%	68%
О(с)Ш 2	13	73%	83%	78%	58%
Среднее		76%	86%	75%	71%

Результаты самооценки компетенций по реализации ФГОС приведены в таблице 5. Уровень сформированности – от 59 до 92%.

Наименьший процент указан в аналитико-прогностической компетентности. Это говорит о том, что

Таблица 5. Оценка компетенций учителя по реализации ФГОС

Вопросы для педагога	СШ 1	СШ 2	СШ 5	СШ 6	СШ 12	СШ 13	СШ 16	СШ 21	СШ 24	СШ 25	Л №1	Гим №1	СШ 30	СШ 32	СШ 33	СШ 39	СШ 40	О(с)Ш 2	Среднее
Оцените Ваши компетенции по реализации и ФГОС	84%	83%	84%	89%	74%	71%	88%	80%	83%	83%	92%	89%	82%	59%	85%	78%	88%	80%	82%
Профессионально значимые личностные качества	86%	84%	92%	92%	73%	72%	89%	79%	86%	82%	92%	85%	89%	70%	83%	84%	93%	81%	84%
Компетентность в постановке целей и задач педагогической деятельности	90%	80%	89%	90%	75%	72%	92%	82%	76%	85%	95%	92%	85%	65%	95%	74%	84%	75%	83%
Компетентность в области мотивации учебной деятельности	88%	83%	83%	87%	74%	70%	85%	80%	79%	85%	94%	91%	82%	68%	90%	74%	82%	78%	82%

Компетентность в области обеспечения информационной основы деятельности	90 %	87 %	86 %	89 %	79 %	74 %	93 %	83 %	90 %	88 %	95 %	92 %	80 %	81 %	87 %	82 %	86 %	86 %	86 %
Компетентность в области разработки и программы, методических и дидактических материалов и принятии педагогических решений	76 %	90 %	89 %	86 %	73 %	67 %	86 %	81 %	77 %	84 %	91 %	92 %	78 %	70 %	88 %	80 %	83 %	79 %	82 %
Компетентность в организации учебной деятельности	82 %	81 %	84 %	90 %	77 %	70 %	87 %	80 %	84 %	82 %	88 %	91 %	78 %	67 %	85 %	75 %	86 %	81 %	81 %
Информационно-коммуникационная компетентность	87 %	80 %	82 %	84 %	74 %	71 %	86 %	79 %	85 %	83 %	92 %	88 %	82 %	57 %	86 %	74 %	88 %	80 %	81 %
Аналитико-прогностическая компетентность	75 %	80 %	89 %	91 %	65 %	66 %	85 %	77 %	77 %	78 %	92 %	91 %	72 %	59 %	81 %	61 %	78 %	79 %	78 %
Коммуникативная компетентность	77 %	96 %	97 %	100 %	78 %	75 %	91 %	86 %	96 %	87 %	96 %	98 %	86 %	75 %	86 %	95 %	93 %	79 %	88 %
Поликультурная компетентность	70 %	96 %	93 %	95 %	72 %	68 %	87 %	73 %	85 %	83 %	95 %	96 %	84 %	68 %	81 %	78 %	92 %	78 %	83 %
Правовая компетентность	73 %	77 %	83 %	75 %	71 %	77 %	81 %	74 %	85 %	79 %	86 %	84 %	75 %	63 %	74 %	71 %	90 %	80 %	78 %
Компетентность в сфере инновационной	70 %	73 %	82 %	81 %	71 %	65 %	79 %	72 %	73 %	71 %	86 %	87 %	76 %	57 %	78 %	62 %	86 %	79 %	75 %

- на повышенном- 18%,
- на среднем – 4,4%.

Вывод и рекомендации:

1. Недостаточно сформированы компетенции по обобщению и трансляции педагогического опыта, особенно на федеральном и региональном уровнях.
2. Общий рейтинг сформированности компетенций по ФГОС (с наихудшего результата) выглядит так:
 - 1). Компетентность в сфере инновационной деятельности (75%)
 - 2). Правовая компетентность (78%), аналитико-прогностическая компетентность (78%)
 - 3) Компетентность в организации учебной деятельности, Информационно-коммуникационная компетентность (81%)
3. Уровень вовлеченности родителей в образовательный процесс средний
4. Учителя отметили, что достаточно успешно работают с детьми с рисками учебной неуспешности (средний результат – повышенный уровень).
5. Отношения в большинстве коллективов школ благоприятные, учителя неконфликтны.
6. Учителя владеют ситуацией на уроке, сохраняют дисциплину, рабочую обстановку, владеют приемами мотивации обучающихся.

Рекомендации:

1. Совершенствовать, развивать компетенции по анализу оценочных процедур, по выстраиванию эффективной системы работы учителя, по рефлексии собственной деятельности;
2. Расширять компетенции по ФГОС в сфере инновационной деятельности, правовой сфере, компетентность в организации учебной деятельности, и информационно-образовательной среде.
3. Совершенствовать психолого-педагогические компетенции.
4. Необходимо повышать методический уровень.

Самодиагностика педагогических компетенций учителя

Индивидуальные отчеты по ШПРО

Каждой из школ с низкими образовательными результатами представлен отчет и рекомендации по результатам анкетирования. С учетом того, что при самодиагностике вероятность необъективности велика, сделаем выводы благодаря сравнительному анализу по всем компетенциям.

МБОУ «СШ №1»

Уровни	Значения, %	Кол-во ШМО
Высокий уровень профессиональной компетентности учителя (ВУ)	100-85%	2
Повышенный уровень (ПУ)	84-70%	3
Средний уровень (СУ)	69-50%	1
Пониженный уровень (ПнУ)	49-30%	0
Низкий уровень (НУ)	менее 30%	0

В анкетировании приняло участие 15 педагогов. Учителя МБОУ "СШ №1", участвующие в анкетировании, оценив свои профессиональные компетенции, показали повышенный уровень. Высокий уровень отмечен в ШМО учителей истории и обществознания (2 учителя) и ШМО ХБГ (1 учитель), в ШМО учителей ФМИ, русского языка и литературы, иностранного языка - повышенный уровень, у учителей предметной области "Искусство", технологии, физической культуры и ОБЖ - средний уровень.

Вопрос 1. Общий уровень участия в системе обмена опытом на всех уровнях Пониженный (49,7%). Необходимо активнее участвовать в системе обмена опытом на разных уровнях учителям ФМИ, искусства, технологии, физической культуры и ОБЖ.

Вопрос 2. Необходимо совершенствовать предметные компетенции в рамках ООП учителям русского языка и литературы, ин.языка, искусства, технологии, физической культуры и ОБЖ. При подготовке к ГИА всем ШМО усовершенствовать систему самоподготовки по освоению методики и выполнению заданий ГИА. Учителям математики, физики и информатики обратить особое внимание на работу с одаренными детьми. Обратит внимание на индивидуальные проблемы каждого учителя и помочь спланировать их индивидуальную траекторию профессионального развития.

Вопрос 3. По реализации ФГОС рейтинг менее усвоенных компетенций выглядит так:

1. Поликультурная компетентность (69%)- ниже в ШМО рус.яз.;
2. Компетентность в сфере инновационной деятельности (70%) - ниже в ГМО рус.яз. и литературы;
3. Правовая компетентность (73%) - ниже в ШМО рус.яз. и искусства, технологии, физической культуры и ОБЖ;
4. Аналитико-прогностическая компетентность (75%) - ниже в ШМО рус.яз. и искусства, технологии, физической культуры и ОБЖ;
5. Компетентность в области разработки программы, методических и дидактических материалов и принятия педагогических решений (75,7%) - ниже у ШМО рус.языка;

6. Коммуникативная компетентность (77%)- ниже в ШМО рус.яз. и искусства, технологии, физической культуры и ОБЖ;

7. Компетентность в организации учебной деятельности (82,2%) - ниже в ШМО иностр.яз. и искусства, технологии, физической культуры и ОБЖ.

Вопрос 4. Умение работать с обучающимися с рисками учебной неуспешности (пропускающими уроки, с девиантным поведением, из неблагополучных семей) - всего 66% - ниже в ШМО рус.яз. и искусства, технологии, физической культуры и ОБЖ.

Вопрос 5. Учителя русского яз. и литературы показывают компетентность по созданию дисциплины в школе на 53,3%. Возможно, необходима помощь заместителей директора и совершенствование умений по организации обучения и досуга обучающихся в школе.

Вопрос 6. Уровень вовлеченности родителей - СРЕДНИЙ (51,5%). Рекомендуем скоординировать эффективную работу по привлечению родителей в воспитательный процесс обучающихся (в качестве независимых наблюдателей при оценочных процедурах, в социально-общественную деятельность школы и т.д.).

Вопрос 7. Отношения в педагогическом коллективе благоприятные. Необходимо обратить внимание на коммуникацию, работу в коллективе учителей русского языка и литературы.

МБОУ «СШ №5»

Уровни	Значения, %	Кол-во ШМО
Высокий уровень профессиональной компетентности учителя (ВУ)	100-85%	2
Повышенный уровень (ПУ)	84-70%	3
Средний уровень (СУ)	69-50%	1
Пониженный уровень (ПнУ)	49-30%	0
Низкий уровень (НУ)	менее 30%	0

В анкетировании приняло участие 21 педагогов. Учителя МБОУ "СШ №5", участвующие в анкетировании, оценив свои профессиональные компетенции, показали повышенный уровень. Высокий уровень отмечен в ШМО учителей математики (3 учителя) и ШМО ХБГ (3 учитель), в ШМО учителей русского языка и литературы - повышенный уровень, у учителей истории и общ., предметной области "Искусство", технологии, физической культуры и ОБЖ, в ШМО иностранного языка - средний уровень.

Вопрос 1. Общий уровень участия в системе обмена опытом на всех уровнях Пониженный (48,9%). Необходимо активнее участвовать в системе обмена опытом на разных уровнях учителям истории и общ., русского яз. и литературы, искусства, технологии, физической культуры и ОБЖ.

Вопрос 2. Необходимо совершенствовать предметные компетенции в рамках ООП учителям истории и общ., математики, ин.языка. При подготовке к ГИА всем ШМО усовершенствовать систему самоподготовки по освоению методики и выполнению заданий ГИА. Особенно обратить внимание на ШМО учителей рус.яз., которые показали по данной компетентности низкий уровень (30%). Учителям русского яз. и литературы спланировать обучение по работе с одаренными детьми. Обратить внимание на индивидуальные проблемы

каждого учителя и помочь спланировать их индивидуальную траекторию профессионального развития.

Вопрос 3. Общий уровень компетенций по реализации ФГОС - повышенный (84,4%). По реализации ФГОС рейтинг менее усвоенных компетенций выглядит так:

1. Информационно-коммуникационная компетентность (81,6%) - ниже в ШМО истории и ин.языков;

2. Компетентность в сфере инновационной деятельности (82,3%) - ниже в ШМО истории и общ., рус.языка и литературы.

3. Компетентность в области мотивации учебной деятельности (83,2%) - ниже в ШМО истории и общ.

3. Правовая компетентность (83,4%) - ниже в ШМО рус.яз. и литературы, истории и общ.;

4. Компетентность в организации учебной деятельности (84%) - ниже в ШМО истории и общ., иностр.яз. и ХБГ.

5. Компетентность в области обеспечения информационной основы деятельности (85,8%) - ниже в ШМО ин.языков.

Вопрос 4. Умение работать с обучающимися с рисками учебной неуспешности (пропускающими уроки, с девиантным поведением, из неблагополучных семей) - 76,3% - повышенный уровень - ниже в ШМО истории и общ., рус.яз. и литературы.

Вопрос 5. Учителя русского яз. и литературы показывают компетентность по созданию дисциплины в школе на 85,4% (высокий уровень). Необходимо совершенствовать умения по организации обучения и досуга обучающихся в школе учителям ШМО матем., рус.яз., истории, искусства, физ-ры, ОБЖ и технологии.

Вопрос 6. Уровень вовлеченности родителей (60,1%) - СРЕДНИЙ уровень. Рекомендуем скоординировать эффективную работу по привлечению родителей в воспитательный процесс обучающихся (в качестве независимых наблюдателей при оценочных процедурах, в социально-общественную деятельность школы и т.д.).

Вопрос 7. Отношения в педагогическом коллективе благоприятные. Необходимо обратить внимание на коммуникацию, работу в коллективе учителей истории и общ., искусства, физ-ры, ОБЖ и технологии.

МБОУ «СШ №12»

Уровни	Значения, %	Кол-во ШМО
Высокий уровень профессиональной компетентности учителя (ВУ)	100-85%	2
Повышенный уровень (ПУ)	84-70%	3
Средний уровень (СУ)	69-50%	1
Пониженный уровень (ПнУ)	49-30%	0
Низкий уровень (НУ)	менее 30%	0

В анкетировании приняло участие 33 педагога. Учителя МБОУ "СШ № 12", участвующие в анкетировании, оценив свои профессиональные компетенции, в среднем, показали повышенный уровень. Высокий уровень - в ШМО русского языка и литературы,

ХБГ. Повышенный уровень отмечен в ШМО учителей истории и обществознания, ШМО ин.языка, в ШМО предметной области "Искусство", технологии, физической культуры и ОБЖ . Средний уровень показали учителя ШМО учителей математики и физики.

Вопрос 1. Общий уровень участия в системе обмена опытом на всех уровнях СРЕДНИЙ (55,6%). Необходимо активнее участвовать в системе обмена опытом на разных уровнях всем учителям.

Вопрос 2. Уровень Ваших предметных компетенций - ПОВЫШЕННЫЙ. Необходимо совершенствовать предметные компетенции в рамках ООП учителям искусства, физ-ры, ОБЖ и технологии, ин. языка, ФМИ. При подготовке к ГИА обратить внимание на ШМО учителей истории, ин.языка и ФМИ. Учителям ФМИ, ин.языка и истории, показавшими СРЕДНИЙ и ПОВЫШЕННЫЙ уровень, спланировать обучение по работе с одаренными детьми. Обратить внимание на индивидуальные проблемы каждого учителя и помочь спланировать их индивидуальную траекторию профессионального развития.

Вопрос 3. Общий уровень компетенций по реализации ФГОС - ВЫСОКИЙ (87,4%).

По реализации ФГОС рейтинг менее усвоенных компетенций выглядит так:

1. Аналитико-прогностическая компетентность - 76,4% - ПОВЫШЕННЫЙ. Ниже - у ФМИ, ин.яз., иск-во, ОБЖ, технология, физ-ра.

2. Компетентность в сфере инновационной деятельности - 80,6% - ПОВЫШЕННЫЙ уровень. Ниже у ФМИ, иск-во, ОБЖ, технология, физ-ра, ин.языка, начальных классов.

3. Правовая компетентность - 85,1% - ПОВЫШЕННЫЙ. Ниже у ин.языка, ФМИ, иск-во, ОБЖ, технология, физ-ра.

Вопрос 4. Умение работать с обучающимися с рисками учебной неуспешности (пропускающими уроки, с девиантным поведением, из неблагополучных семей) - 79,8% - повышенный уровень - ниже в ШМО ФМИ, ин.языка.

Вопрос 5. Учителя показывают компетентность по созданию дисциплины в школе на 74,7% (ПОВЫШЕННЫЙ уровень). Необходимо совершенствовать умения по организации обучения и досуга обучающихся в школе учителям ШМО ФМИ, истории, ин.языка.

Вопрос 6. Уровень вовлеченности родителей (72,6%) - ПОВЫШЕННЫЙ уровень. Рекомендуем скоординировать эффективную работу по привлечению родителей в воспитательный процесс обучающихся (в качестве независимых наблюдателей при оценочных процедурах, в социально-общественную деятельность школы и т.д.).

Вопрос 7. Отношения в педагогическом коллективе благоприятные. Необходимо обратить внимание на коммуникацию, работу в коллективе учителей рус.языка и литературы, истории и обществознания.

МБОУ «СШ №24»

Уровни	Значения, %	Кол-во ШМО
Высокий уровень профессиональной компетентности учителя (ВУ)	100-85%	0
Повышенный уровень (ПУ)	84-70%	5
Средний уровень (СУ)	69-50%	1
Пониженный уровень (ПнУ)	49-30%	0

Низкий уровень (НУ)	менее 30%	0
---------------------	--------------	---

В анкетировании приняло участие 20 педагогов. Учителя МБОУ "СШ № 24", участвующие в анкетировании, оценив свои профессиональные компетенции, в среднем, показали повышенный уровень. Повышенный уровень отмечен в ШМО учителей математики и физики (4 учителя), ШМО учителей рус.языка и литературы (3 учителя), ШМО ХБГ (3 учителя), в ШМО предметной области "Искусство", технологии, физической культуры и ОБЖ (5 учителей). Средний уровень показали учителя ШМО истории и общ. (2 учителя).

Вопрос 1. Общий уровень участия в системе обмена опытом на всех уровнях НИЗКИЙ. Необходимо активнее участвовать в системе обмена опытом на разных уровнях всем учителям.

Вопрос 2. Уровень Ваших предметных компетенций - СРЕДНИЙ. Необходимо совершенствовать предметные компетенции в рамках ООП учителям истории и общ., искусства, физ-ры, ОБЖ и технологии. При подготовке к ГИА всем ШМО усовершенствовать систему самоподготовки по освоению методики и выполнению заданий ГИА. Особенно обратить внимание на ШМО учителей истории, которые показали по данной компетентности низкий уровень (30%), ХБГ и иностранного языка (80%). Учителям русского яз. и литературы, показавшими пониженный уровень, учителям математики и ХБГ, показавшим средний уровень, спланировать обучение по работе с одаренными детьми. Обратить внимание на индивидуальные проблемы каждого учителя и помочь спланировать их индивидуальную траекторию профессионального развития.

Вопрос 3. Общий уровень компетенций по реализации ФГОС - повышенный (83,5%).

По реализации ФГОС рейтинг менее усвоенных компетенций выглядит так:

1. Компетентность в постановке целей и задач педагогической деятельности - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (76,2%) - ниже в ШМО рус.яз. и литературы (51%!);

2. Аналитико-прогностическая компетентность - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (76,7%) - ниже в ШМО истории и общ., ХБГ.

3. Компетентность в области разработки программы, методических и дидактических материалов и принятии педагогических решений - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (77,5%) - ниже в ШМО истории и общ.

4. Компетентность в области мотивации учебной деятельности - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (79,2%) - ниже в ШМО искусства, физ-ры, ОБЖ и технологии.

5. Компетентность в организации учебной деятельности - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (84%) - ниже в ШМО истории и общ.

Вопрос 4. Умение работать с обучающимися с рисками учебной неуспешности (пропускающими уроки, с девиантным поведением, из неблагополучных семей) - 77,9% - повышенный уровень - ниже в ШМО истории и общ., ХБГ.

Вопрос 5. Учителя русского яз. и литературы показывают компетентность по созданию дисциплины в школе на 84,2% (**ПОВЫШЕННЫЙ** уровень). Необходимо совершенствовать умения по организации обучения и досуга обучающихся в школе учителям ШМО рус.яз., ХБГ.

Вопрос 6. Уровень вовлеченности родителей (58,1%) - СРЕДНИЙ уровень. Рекомендуем скоординировать эффективную работу по привлечению родителей в воспитательный процесс обучающихся (в качестве независимых наблюдателей при оценочных процедурах, в социально-общественную деятельность школы и т.д.).

Вопрос 7. Отношения в педагогическом коллективе благоприятные. Необходимо обратить внимание на коммуникацию, работу в коллективе учителей математики.

МБОУ «СШ № 25»

Уровни	Значения, %	Кол-во ШМО
Высокий уровень профессиональной компетентности учителя (ВУ)	100-85%	0
Повышенный уровень (ПУ)	84-70%	4
Средний уровень (СУ)	69-50%	2
Пониженный уровень (ПнУ)	49-30%	0
Низкий уровень (НУ)	менее 30%	0

В анкетировании приняло участие 40 педагогов. Учителя МБОУ "СШ № 25", участвующие в анкетировании, оценив свои профессиональные компетенции, в среднем, показали ПОВЫШЕННЫЙ уровень. Повышенный уровень отмечен в 5-ти ШМО: учителей начальных классов (11 учителей), математики и физики (5 учителей), истории и общ. (3 учителя), ШМО ХБГ (3 учителя), ХБГ (5 учителей), ин.языка (5 учителей). В ШМО учителей русского языка (5 учителей), предметной области "Искусство", технологии, физической культуры и ОБЖ (5 учителей) - средний уровень.

Вопрос 1. Общий уровень участия в системе обмена опытом на всех уровнях Пониженный (43,8%). Необходимо активнее участвовать в системе обмена опытом на разных уровнях всем учителям. Усилить методическую работу в школе по обмену и распространению лучшего пед.опыта. Учителей русского языка, начальных классов, искусства, физ-ры, ОБЖ и технологии стимулировать на развитие, направлять и помогать оформить и обобщить опыт для представления на муниципальном, региональном уровнях.

Вопрос 2. Уровень предметных компетенций - ПОВЫШЕННЫЙ (70,9%). В рамках основной образовательной программы - ВЫСОКИЙ уровень (86,6%). Необходимо совершенствовать предметные компетенции в рамках ООП учителям рус.языка, истории и общ., искусства, физ-ры, ОБЖ и технологии. В рамках подготовки к ГИА - СРЕДНИЙ уровень (62%). При подготовке к ГИА всем ШМО усовершенствовать систему самоподготовки по освоению методики и выполнению заданий ГИА (контрольных работ). Особенно обратить внимание на ГМО учителей рус.языка (72%), истории (80%). В рамках работы с одаренными детьми - СРЕДНИЙ уровень (68%). Учителям начальных классов, русского яз. и литературы, показавшим пониженный уровень и по истории и общ., показавшим средний уровень, спланировать обучение по работе с одаренными детьми. Обратить внимание на индивидуальные проблемы каждого учителя и помочь спланировать их индивидуальную траекторию профессионального развития.

Вопрос 3. Общий уровень компетенций по реализации ФГОС - ПОВЫШЕННЫЙ (83,1%).

Ниже - в ГМО учителей искусства, физ-ры, ОБЖ и технологии и математики.

По реализации ФГОС рейтинг менее усвоенных компетенций выглядит так:

1. Компетентность в сфере инновационной деятельности - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (71,2%) - ниже в ШМО ХБГ, искусства, физ-ры, искусства, физической культуры, ОБЖ и технологии, начальных классов.

2. Аналитико-прогностическая компетентность - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (77,8%) - ниже в ШМО истории и общ., искусства, физ-ры, ОБЖ и технологии, математики, физики и рус. языка и литературы.

3. Правовая компетентность - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (78%) - ниже в ШМО учителей искусства, физической культуры, ОБЖ и технологии, математики и физики, рус. языка и литературы, иностр. языка.

4. 1. Профессионально значимые личностные качества - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (82,5%) - ниже в ШМО рус. языка и литературы, искусства, физ-ры, искусства, физической культуры, ОБЖ и технологии, математики и физики.

4.2. Компетентность в организации учебной деятельности - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (82,5%) - ниже в ШМО математики и физики, рус. языка и литературы, искусства, физ-ры, искусства, физической культуры, ОБЖ и технологии, истории и общ.

4.3. Информационно-коммуникационная компетентность - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (82,5%) - ниже в ШМО учителей рус. языка и литературы, математики и физики, ХБГ, иностр. языка.

5. Поликультурная компетентность - **ПОВЫШЕННЫЙ УРОВЕНЬ** (83,3%) - ниже в ШМО учителей искусства, физ-ры, искусства, физической культуры, ОБЖ и технологии, математики и физики, рус. языка и литературы.

Вопрос 4. Умение работать с обучающимися с рисками учебной неуспешности (пропускающими уроки, с девиантным поведением, из неблагополучных семей) - 74,9% - **ПОВЫШЕННЫЙ** уровень - ниже в ГМО ин. языка, рус. языка и литературы, математики и физики, истории и общ.

Вопрос 5. Учителя русского яз. и литературы показывают компетентность по созданию дисциплины в школе на 84,3% (**ВЫСОКИЙ** уровень). Необходимо совершенствовать умения по организации обучения и досуга обучающихся в школе учителям ШМО рус. яз., ХБГ.

Вопрос 6. Работу с родителями можно сопоставить со **СРЕДНИМ** уровнем (65,1%). Рекомендуем скоординировать эффективную работу по привлечению родителей в воспитательный процесс обучающихся (в качестве независимых наблюдателей при оценочных процедурах, в социально-общественную деятельность школы и т.д.).

Вопрос 7. Отношения в педагогическом коллективе благоприятные, при самодиагностике отмечаем **ПОВЫШЕННЫЙ** уровень (84%). Необходимо обратить внимание на коммуникацию, работу в коллективе учителей русского языка и литературы, математики, физики и информатики.

*Левина О.А., методист методического отдела МБУ ДО
«ЦДО» г. Смоленска*