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 Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим

требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённого приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512.

 Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

1) федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089);

2) федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделейопределяются, исходя из требований нормативных документов, традицийотечественного образования, современных тенденций в области оценкирезультатов обучения.

 К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

 • компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка;

* интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
* коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
* когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция,

обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

* личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

 Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

 Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы

принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учёта возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования,

принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

**Количественный анализ результатов ЕГЭ**

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Территория** | **Минимальное количество баллов**  | **Количество выпускников текущего года**  | **Сдавших**  | **Не сдавших**  | **% успеваемости**  |
| Область  | 24  | 3477  | 3468  | 9  | 99,7  |
| Город | 24 | 1407 | 1401 | 5 | 99,6 |

Таблица 2

**Распределение тестовых баллов по общеобразовательным предметам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Территория** | **Минимальное количество баллов**  | **1-10**  | **11-20**  | **21-30**  | **31-40**  | **41-50**  | **51-60**  | **61-70**  | **71-80**  | **81-90**  | **91-100**  | **100**  |
| Область  | 24  | 0  | 4  | 8  | 23  | 147  | 396  | 831  | 915  | 655  | 498  | 34  |
|  |  | 0,0  | 0,1  | 0,2  | 0,7  | 4,2  | 11,4  | 23,9  | 26,3  | 18,8  | 14,3  | 0,98 |
| Город Смоленск | 24 | 0 | 3 | 3 | 9 | 61 | 156 | 333 | 430 | 343 | 203 | 13 |
|  |  | 0,0% | 0,2% | 0,2% | 0,6% | 4,3% | 11,1% | 23,7% | 30,6% | 24,4% | 14,4% | 0,92% |

 ЕГЭ по русскому языку сдавали 1407 чел., выполнили работу 99,6 % обучающихся, средний балл составил 73,8 (область – 73,9). Средний балл выше среднего по городу продемонстрировали общеобразовательные организации: МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» - 84, МБОУ «СШ № 33» - 83, МБОУ «Гимназия № 4», МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова» - 81, МБОУ «СШ № 37» - 80, МБОУ «СШ № 39» - 79, МБОУ «СШ № 26 им. А.С. Пушкина» - 78, МБОУ «СШ № 29», МБОУ «СШ № 30 им. С.А. Железнова», МБОУ «СШ № 35» - 76, МБОУ «СШ № 8», МБОУ «СШ № 11» - 74, МБОУ «СШ № 16» - 75.

 Средний балл ниже среднего по городу демонстрируют выпускники 31 общеобразовательной организации (72,1% всей выборки). Самый низкий тестовый балл в МБОУ «О(с)СШ № 1» - 47 и «О(с0СШ № 2» - 54 (Диаграмма 1)

# Диаграмма 1

 Содержание контрольных измерительных материалов 2020 года, как и в предыдущие годы, охватывал широкий спектр заданий, направленных на выявление степени усвоения обучающимися основных правил грамматики, орфографии и пунктуации, умения работать со словом в тексте и с текстом в целом, степени владения различными компетенциями. Экзаменационная работа состояла из двух частей, каждая часть предваряется описанием специфики выполнения заданий, заполнения бланков, указанием на отведенное для работы время.

 Часть 1 включает в себя 26 заданий, предполагающих краткие ответы: запись цифры (числа), слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел). Данные формы краткого ответа предполагают широкое варьирование типов заданий, реализованный в КИМ. Приведем несколько примеров: выбор точно обозначенного количества правильных ответов из нескольких предложенных (задания 3, 7, 16, 24 и др.), выбор самостоятельно определенного количества правильных ответов из нескольких предложенных (задания 11, 17, 21, 23 и др.), запись самостоятельно сформулированного ответа (задания 2, 13, 21 и др.), поиск правильного ответа по обозначенной орфограмме (задания 9, 13, 15 и др.), поиск орфограмм и пунктограмм, определяющих правильный ответ (задания 10, 14, 18 и др.).

 Расширен диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений. Уточнён уровень сложности отдельных заданий. Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом (задания 1-24), так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26). Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком). Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Сохранена формулировка задания 27 с развёрнутым ответом. В КИМ 2020 года указано, что при комментировании сформулированной проблемы, поставленной автором текста, выпускникам необходимо не только включить в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, но и пояснить значение каждого примера и указать смысловую связь между ними. Кроме того, экзаменуемые должны сформулировать позицию автора (рассказчика) и обязательно выразить своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обосновать его. Подчеркивается необходимость наличия в сочинении названных параметров, а также необходимость наличия опоры на прочитанный текст при написании сочинения. Результаты выполнения заданий. Как показывает диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку, в 2020 году 14,4% участников экзамена получили от 91 до 100 баллов, 24,4% - от 81 до 91 балла, 30,6% - получили от 71 до 80 баллов; несколько меньше, 23,7% участников, получили от 61 до 70 баллов. Минимальный балл не смогли преодолеть 0,36% участников экзамена.

 Результаты сдачи ЕГЭ свидетельствуют о том, что в числе лучших можно назвать следующие общеобразовательные учреждения города Смоленска (доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов – 31%; доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, – 0,36): МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» - доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов – 59%, МБОУ «Лицей ; 1 им. академика Б.Н. Петрова» - 54%, МБОУ «СШ № 3» - 53%, МБОУ «Гимназия № 4» - 48%, МБОУ «СШ № 37» - 44%, МБОУ «СШ № 40» - 43%.

Имеется необходимость отметить также долю участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов: МБОУ «СШ № 13 им. Э.Д. Балтина» - 77%, МБОУ «СШ № 8» - 76%, МБОУ «СШ № 30 им. С.А. Железнова» - 73%, МБОУ «СШ № 29» - 68%, МБОУ «СШ № 19 им. Героя России Панова» - 67%, МБОУ «СШ № 25» - 67%, МБОУ «СШ № 6» - 65%, МБОУ «СШ № 10» - 63%, МБОУ «СШ № 22» - 63%, МБОУ «СШ № 3» - 62%.) (Диаграмма 2).

# Диаграмма 2

 Доля участников ЕГЭ, получивших 100 баллов составила 0,93%. Результат 100 баллов продемонстрировали обучающиеся из общеобразовательных организаций (Таблица 3).

Таблица 3. Доля участников ЕГЭ, получивших 100 баллов

:

|  |  |
| --- | --- |
| ОО | Количество обучающихся |
| МБОУ «Гимназия № 4» | 1 |
| МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» | 3 |
| МБОУ «СШ № 9»  | 1 |
| МБОУ «СШ № 18»  | 1 |
| МБОУ «СШ № 26 им. А.С. Пушкина» | 3 |
| МБОУ «СШ № 33» | 2 |
| МБОУ «СШ № 37» | 2 |

 Долю участников ЕГЭ, не достигших минимального балла демонстрируют общеобразовательные организации (Таблица 4).

 Таблица 4. Доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла

|  |  |
| --- | --- |
| ОО | Количество обучающихся |
| МБОУ «О(с)СОШ № 1» | 2 |
| МБОУ «О(с)СОШ № 2»  | 1 |
| МБОУ «СШ № 14»  | 1 |
| МБОУ «СШ № 28»  | 1 |

### Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ

 ЕГЭ по русскому языку проверял степень сформированности у выпускников широкого круга лингвистических компетенций. Приведем данные о самых высоких и самых низких результатах выполнения заданий по тематическим группам, объединяющим соответствующие компетенции.

1. Культура речи, лексика русского языка. По области самый высокий результат достигнут при выполнении задания 8 («Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления») (процент выполнения –96,58%), Процент выполнения этого задания в школах города Смоленска составил 78%. Результат выполнения задания 5 («Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)») (процент выполнения – 75% (область -3,77%). При выполнении задания 7 («Морфологические нормы (образование форм слов)»), процент выполнения по области 83,82%, по городу Смоленску -91%. Пунктуационные нормы русского языка. Самый высокий результат по области достигнут при выполнении задания 16 («Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами») (процент выполнения – 97,67%), в городе Смоленске результат выполнения этого задания составил 84%. Результат выполнения задания 21 («Пунктуационный анализ») (процент выполнения по области – 59,39%) совпадает с областным результатом и составляет 58%.

 Анализ текста, языковые средства выразительности в тексте. Анализ результатов по области показывает, что самый высокий результат достигнут при выполнении задания 26 («Речь. Языковые средства выразительности») (процент выполнения – 94,19%), однако по городу Смоленску это задание выполнили 72% обучающихся. Полученный результат частично совпадает с результатом 2019 года: в 2019 году это было задание 1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), процент выполнения – 87,92%, т.е. без существенных изменений. Самый низкий результат продемонстрировали выпускники при выполнении задания 23 («Функционально-смысловые типы речи») (процент выполнения – 46,36%, область), по городу этот показатель составил 45%. Задание 25 («Средства связи предложений в тексте»), процент выполнения по области 50,32%, по городу 54%.

 Орфографические нормы русского языка. Самый высокий результат по области получен при выполнении задания 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов») - процент выполнения – 81,22%, по городу он составил 82%. Самый низкий результат выпускники регион демонстрирую при выполнении задания 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») - 41,50%, по городу результат совпадает с областным показателем (42%) (Диаграмма 3).

# Диаграмма 3

 Проанализируем результаты выполнения задания Части 2 (№ 27 – сочинение).

 Задание 27 (уровень повышенный) (проверяемый элемент содержания: «Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации»).

 1. Содержание сочинения (К1 – К4).

 Процент выполнения задания 27 по критерию К1 «Формулировка проблем исходного текста» в 2020 году составил 99%, что совпадает с результатом по области (99,25%).

 Процент выполнения задания 27 по критерию К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» - 78% (область -99,02%. Процент выполнения задания по критерию К3 «Отражение позиции автора исходного текста» – 97% (область - 97,73%).

 Процент выполнения задания по критерию К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» – 97% (область - 97,12%).

 2. Речевое оформление сочинения (К5 – К6)

 Процент выполнения задания по критерию К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – 83% (область -97,93%). Процент выполнения задания по критерию К6 «Точность и выразительность речи» – 71% (область - 98,88%).

 3. Грамотность (К7 – К12)

 Процент выполнения задания по критерию К7 «Соблюдение орфографических норм» – 77% (область - 95,28%). Процент выполнения задания по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм» –87% 9область - 89,42%). Наблюдается тенденция к росту пунктуационной грамотности. Процент выполнения задания по критерию К9 «Соблюдение грамматических норм» – 79% (область - 94,77%). Процент выполнения задания по критерию К10 «Соблюдение речевых норм» –69% (область - 95,20%). Процент выполнения задания по критерию К11 «Соблюдение этических норм» – 99% (область - 99,19%). Процент выполнения задания по критерию К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» – 96% (область - 95,97%).

 Среди заданий базового уровня наименьший процент выполнения имеют задание 12 (42%) и задание 23 (45%). Среди заданий повышенного уровня наименьший процент выполнения (ниже 15) отсутствует.

 В каждом разделе имеются наиболее успешно усвоенные элементы содержания ЕГЭ.

 1. Статистическая обработка и анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2020 году в городе Смоленске и сопоставление с результатами по области свидетельствуют об имеющейся тенденции к сохранению достаточно высоких результатов: средний тестовый балл –73,8(область - 71,54). Основным критерием, по которому можно судить о степени усвоения элементов содержания / умений и видов деятельности, является результат выполнения задания 27 (сочинение по прочитанному тексту), поскольку при написании сочинения реализуются все компетенции, которыми владеет школьник. При написании сочинения по тексту выпускник в максимальной степени использует свои знания орфографии, пунктуации, умение работать с предложенным текстом (провести его литературоведческий анализ), умение создать свой текст, ориентируясь на поставленные задачи. Высокий средний балл (от 71% до 99,0%), полученный школьниками по двенадцати критериям, свидетельствует о том, что учащиеся при подготовке к экзамену в достаточной степени усвоили требования, предъявляемые к творческой работе (сочинению), и смогли справиться с поставленными задачами. Большую роль сыграла также возможность самостоятельно подбирать слова и создавать синтаксические конструкции, вследствие чего школьники сумели избежать большого количества орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

 Статистическая обработка и анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2020 году в городе Смоленске свидетельствуют и о наличии недостаточного усвоения некоторых элементов содержания / умений и видов деятельности. Сказанное относится как ко всем школьникам, так и к школьникам с разным уровнем подготовки. Выполнение тестовой части задания свидетельствует о том, что школьникам в целом и школьникам с разным уровнем подготовки сложнее всего выполнять задания по «Орфографии». Правописание слова, тесно связанное с его составом, морфологической характеристикой, семантикой, всегда было наиболее сложным для усвоения разделом школьного курса русского языка. Таковым оно остается и сегодня. При выполнении тестовых заданий 9-15 даже в группе школьников, получивших от 61 до 80 баллов, одно из заданий (№12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») имеет низкий процент выполнения (42%/область - 32,42%). К темам, уровень усвоения которых нельзя считать достаточными, следует отнести и «Правописание -Н-/-НН- в различных частях речи». Определенные затруднения испытывали участники ЕГЭ при выполнении задания по «Пунктуации» «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание 20). Недостаточно усвоенными являются и некоторые вопросы, связанные с культурой речи: «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (задание 5). По-прежнему не теряет своей актуальности задача мотивации школьников (будущих участников ЕГЭ) к чтению классической и современной художественной литературы. Это будет способствовать формированию ряда компетенций, необходимых для успешного выполнения не только задания 27, но и тестовой части.

 Принципиальных изменений КИМ в 2020 году не было. Однако представляются важными полученные экспертами (а также всеми учителями, работавшими в 10-11 классах) знания структуры КИМов, методических рекомендаций, связанных с системой оценивания сочинения и квалификацией ошибок. Весьма существенную помощь в работе экспертов также оказали материалы, направленные на согласование подходов к оцениванию развернутых ответов (сочинений) участников ЕГЭ.

 Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

 − документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2020 г.;

 − открытый банк заданий ЕГЭ;

− учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

− методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2018–2020 гг.);

− рекомендации, размещенные в «Методической копилке»;

− журнал «Педагогические измерения»;

− Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016– 2020 гг.), материалы сайта ФИПИ (http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege).

***При подготовке анализа результатов ЕГЭ по русскому языку были использованы материалы анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2020 году, автор: Л.З. Бояринова, кандидат филологических наук, профессор кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по русскому языку (сборник «Итоги единого государственного экзамена в Смоленской области в 2020 году (июль-август), Департамент Смоленской области по образованию и науке Областное государственное автономное учреждение «Смоленский региональный центр оценки качества образования»).***