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Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.). Некоторые позиции данного документа конкретизированы с опорой на обязательные минимумы содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, утвержденные приказами Минобразования России № 1236 от 19.05.1998 г. и № 56 от 30.06.1999 г. (обоснование приводится в пояснительной записке к Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе).

В 2020 году в ЕГЭ по литературе в городе Смоленске приняло участие 110 (область – 274) обучающихся 11-х классов. Средний тестовый балл составил 65 (область - 64,1). Доля участников экзамена по литературе составила 42,2% от общего количества по области.

Статистические данные о количестве участников ЕГЭ по образовательным организациям указывают на количественный состав участников по образовательным организациям (Диаграмма 1):

Диаграмма 1

В экзамене по литературе приняли участие 33 общеобразовательные организации города Смоленска, что составляет 76,6% от всей выборки.

Среди общеобразовательных организаций большее количество участников продемонстрировали: МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» -9,1%, МБОУ «Гимназия № 4» - 8,2%, МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова» - 7,3%, МБОУ «СШ № 8» и МБОУ «СШ 33» - 6,4%.

В соответствии с диаграммой распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2020 г. наибольшее количество участников (26 человек) получили от 61 до 70 баллов. На втором месте – участники, получившие от 91 до 100 баллов – 19 человек, на третьем – участники, получившие от 51 до 60 баллов - 19 человек (Диаграмма 2).

Диаграмма 2

Минимальный балл (32 балла) не смогли преодолеть в 2020 году 10 выпускников (9,1% всей выборки) из 10 школ города (Таблица 1).

**Таблица 1. Процент участников экзамена, не преодолевших минимальный порог**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **Кол-во обучающихся, получивших балл ниже минимального** | **Балл, который получили участники** | **Количество участников по ОО** | **Процент участников, получивших балл ниже минимального** |
| МБОУ "Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского" | 1 | 0 | 10 | 10% |
| МБОУ "СШ № 16" | 1 | 0 | 2 | 50% |
| МБОУ "СШ № 27 им. Э.А. Хиля" | 1 | 9 | 5 | 20% |
| МБОУ "СШ № 24" | 1 | 13 | 4 | 25% |
| МБОУ "О(с)ОШ № 1" | 1 | 22 | 1 | 100% |
| МБОУ "СШ № 1" | 1 | 24 | 1 | 100% |
| МБОУ "Гимназия № 4" | 1 | 26 | 9 | 11% |
| МБОУ "СШ № 34" | 1 | 26 | 6 | 17% |
| МБОУ "СШ № 39" | 1 | 28 | 1 | 100% |
| МБОУ "СШ № 14" | 1 | 30 | 1 | 100% |

В группе обучавшихся по программам среднего общего образования есть 7 выпускников текущего года, получившие 100 баллов. Лучший результат по количественному показателю выпускников, которые продемонстрировали высший балл в МБОУ «СШ № 35» (Таблица 3).

**Таблица 3. Процент участников экзамена, получивших 100 баллов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **Балл** | **Кол-во участников** | **Процент участников, получивших 100 баллов** |
| МБОУ "СШ № 2" | 100 | 1 | 33,% |
| МБОУ "Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского" | 100 | 1 | 10% |
| МБОУ "СШ № 29" | 100 | 1 | 20% |
| МБОУ "СШ № 33" | 100 | 2 | 28,6% |
| МБОУ "СШ № 35" | 100 | 2 | 100% |

В экзаменационной модели КИМ по литературе 2020 года уточнены формулировки критериев оценивания выполнения заданий 8,15,9,16. Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных уровнях общего образования.

КИМ включал в себя 17 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности. В части 1 были предложены задания, проверявшие умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включала в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относился к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слóва, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8,9).

Второй комплекс заданий относился к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяли проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагали выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Следование предложенному алгоритму работы позволяло экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Задания 8 и 15 оценивались по трём критериям: «Соответствие ответа заданию» (К1); «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2); «Логичность и соблюдение речевых норм» (К3).

Задания 9 и 16 оценивались по четырём критериям: «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (К1); «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К2); «Привлечение текста произведения для аргументации» (К3) и «Логичность и соблюдение речевых норм» (К4).

Часть 2 работы требовала от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Выпускнику были предложены 4 темы (17.1 – 17.4), охватывавшие важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформулированные по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы ХIХ – ХХI веков (включая новейшую литературу конца ХХ – начала XXI века). Темы задания 17.1 – 17.4 различались особенностями формулировок. Выпускник выбирал только одну из предложенных тем и писал по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Задание части 2 оценивалось по пяти критериям: «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»; «Привлечение текста произведения для аргументации»; «Опора на теоретико-литературные понятия»; «Композиционная цельность и логичность»; «Соблюдение речевых норм».

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1 – 7 и 10 – 14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16).

Часть 2 содержала альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Выпускники 2020 г. успешно справились с заданиями базового уровня сложности: продемонстрировали понимание образной природы словесного искусства, знание содержания изученных литературных произведений, закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

Средний процент выполнения заданий 1 – 7 и составил 82% (область - 83,4%) (Диаграмма 3).
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Средний процент выполнения заданий 10 – 14 составил 85% (область - 86,9%) (Диаграмма 4).

Диаграмма 4

Выпускники школ города Смоленска, так же как и в целом по области показали наиболее высокие результаты при выполнении заданий 6 - 93% (область - 94,7%); 8 – 93% (область - 94,2%); 9,10 – 90 % (область 90,9%, 94,2% соответственно).

Наиболее распространёнными ошибками в процессе выполнения заданий данной группы по-прежнему остаются искажение термина и понятия или замена его на другое, близкое по звучанию слово; замена термина собственной формулировкой понятия, смешение терминов и понятий; воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из задания, ошибки в определении типологии героев, затруднения в определении стихотворного размера.

Среди заданий базового уровня сложности, как и в предыдущие годы, низкой результативностью отличаются задание 4 (на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.). Невысокий процент выполнения задания 4 - 59% (область - 62,4%) обусловлен недостаточным знанием содержания произведений, входящих в кодификатор и подлежащих контролю на экзамене, и теории литературы. Причиной этому является подмена чтения художественного произведения кратким пересказом в процессе подготовки к экзамену, недостаточная сформированность умений самостоятельно находить в лирическом произведении средства художественной выразительности и соотносить их с соответствующими терминами. Однако существенно увеличился процент выполнения задания 13 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте с указанием трех терминов из пяти предложенных. В 2020 г. он составил 89% (область - 83,9%, 2019 – 65,9%).

Положительная динамика результативности выполнения задания 13,свидетельствует о том, что учащиеся более глубоко, по сравнению с выпускниками 2019 г., освоили теорию литературы и сюжетную основу произведений.

Выполняя задания 8 и 15, учащиеся конструировали прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст произведения и должны были продемонстрировать умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению (Диаграмма 5).
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*Средний процент выполнения заданий 8 и 15****,*** ориентированных на выявление умений воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, и анализировать его содержание, обобщать наблюдения над художественным текстом, логично и последовательно излагать мысли, составил 82% (89% (К1); 84% (К2); 76% (К3) при анализе эпического (драматического) произведения и 87% (К1); 81% (К2); 74% (К3) при анализе лирического произведения.

Выполняя задания 9 и 16, представляющие собой проблемный вопрос, связанный с конкретным произведением и ориентирующий на рассмотрение художественного текста в литературном контексте, установление межпредметных и внутрипредметных связей, позволяющих воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства, выпускник должен был выбрать для сопоставления два произведения разных авторов и аргументировать свой ответ, опираясь на текст, учитывая авторскую позицию и при необходимости излагая свою точку зрения (Диаграмма 6).

Диаграмма 6

Средний результат выполнения заданий 9 и 16 – 61%.

Средний процент выполнения задания 9, содействующего включению произведения в литературный составил: К1 – 79%, К2-70%, К360%, К4-58%).

Средний процентвыполнения задания 16, содействующего включению произведения в литературный контекст – К1 -64%, К2-55%, К3 – 50%, К4 – 51% (Диаграмма 5).

Анализ результатов выполнения заданий, ориентированных на выявление уровня сформированности умений, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету (интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций; применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи и др.), позволяет отметить более высокие результаты выполнения задания 9 по сравнению с результатами выполнения задания 16, однако результаты выполнения этих заданий ниже результатов по области.

При выполнении сопоставительных заданий 9 и 16 сохраняетсяобщая закономерность: сопоставление с первым примером оказывается более результативным, чем со вторым. Этот факт свидетельствует о том, что участники испытывают затруднения в понимании содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировках заданий 9 и 16; не имеют полного представления о многообразии проблем, затронутых в произведении, т.к. зачастую подменяют чтение пересказом или просмотром экранизаций.

Причинами ошибок, допущенных при выполнении заданий 8 и 15, по-прежнему считаем:

- отсутствие прямого связного ответа на вопрос задания и убедительных аргументов, доказывающих собственную точку зрения;

- игнорирование авторской позиции;

- подмену анализа пересказом текста или рассуждениями на бытовые темы;

- обращение к проблемам, далёким от художественной идеи произведения;

- «осовременивание» тем и проблем, затронутых в произведении;

- искажение историко-литературных фактов;

- фактические ошибки в установлении причин и следствий событий и т.п.;

- употребление штампов.

Причинами ошибок, допущенных в процессе выполнения заданий 9 и 16, являются:

- недостаточное знание текстов художественных произведений;

- неумение аргументировать свои суждения;

- отсутствие прямого связного ответа на вопрос задания с опорой на авторскую позицию; обоснования выбора произведений для сопоставления и убедительного сопоставления выбранных произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа;

- искажение авторской позиции.

Во второй частиэкзаменационной работы обучающиеся должны были выполнить задание, позволяющее оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами; знание проблематики творчества писателя (писателей) или его произведения; основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX – XX вв., этапов их творческой эволюции; историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений; умения строить связное содержательное речевое высказывание, аргументированно рассуждать на предложенную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами и др. Средний процент выполнения заданий 17 (1 – 4) по городу (58%) по 5 критериям составил:

• «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (К1) –59% (область - 77%).

• «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2) – 56% (область - 76,5%).

• «Опора на теоретико-литературные понятия» (К3) – 61 (область - 74, 1%).

• «Композиционная цельность и логичность» (К4) – 64% - (область - 77%).

• «Соблюдение речевых норм» (К5) –49% (область - 75%) (Диаграмма 7).

Диаграмма 7

Анализ итогов проверки экзаменационных работ группы 17 (1 – 4) позволил отметить тенденцию к смешению жанров сочинения по литературе и эссе с привлечением литературного компонента; повторение наиболее типичных ошибок, допущенных учащимися в работах предыдущих лет:

- замена анализа проблемы пересказом текста художественного

произведения или критической статьи;

- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения;

- неуместное или неверное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;

- искажение сюжета, неверные сопоставления в процессе выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста;

- нарушение логики высказывания, его цельности и композиционной стройности;

- фактические ошибки в указании на авторство литературных произведений, даты и события из жизни писателя; в названиях жанров, литературных течений и направлений, именах и фамилиях литературных героев, ошибки в указаниях на исторические события, нашедшие отражение в произведении и др.;

- недостаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями, отсутствие объяснения их функций в тексте;

- употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление просторечных слов; необоснованное смешение слов различной стилистической окраски; необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений; ошибки в построении синтаксических конструкций и др.

С целью повышения эффективности подготовки к ЕГЭ по литературе рекомендуем:

1. Учителям русского языка м литературы:

- анализировать литературные произведения в их жанрово-родовой специфике и совершенствовать навыки сопоставительного и аспектного анализа лирических произведений;

- актуализировать работу по освоению литературоведческой терминологии в процессе составления терминологических словарей и определения функций терминов в различных текстах;

- производить систематическое повторение ранее изученного материала на новом уровне;

- использовать различные упражнения для выявления уровня освоения учащимися содержания произведений: составление развёрнутого плана, использование электронных закладок, запись имён героев, исторических событий, дат, названий глав; определение места действия и особенностей сюжета произведения и взаимоотношений персонажей, позиция автора и др.;

- заучивать наизусть программные стихотворения, фрагменты эпических произведений, цитаты;

- устанавливать и систематизировать внутрипредметные связи в процессе анализа текста;

- анализировать материалы по подготовке к ЕГЭ по литературе;

- составлять краткие пересказы текстов и сопоставлять их с различными вариантами, представленными в специальных сборниках с целью выявления фактических ошибок.

При подготовке к ГИА обратить внимание на формирование умения адекватного прочтения заданий ЕГЭ по литературе. С этой целью необходимо проводить анализ контрольно-измерительных материалов прошлых лет. Необходимо практиковать письменные работы в рамках дистанционного обучения и текущего контроля, предлагать учащимся задания, предполагающие конструирование развёрнутых ответов на проблемный вопрос. Условием успешной сдачи экзамена по литературе является знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений.

Методическую помощь учителям и обучающимся в процессе подготовки к ЕГЭ могут оказать материалы сайта ФИПИ (https://fipi.ru/)

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2019 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

***При подготовке анализа результатов ЕГЭ по литературе были использованы материалы анализа результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2020 году, автор: Ф.Е. Соловьёва, кандидат педагогических наук, доцент, преподаватель кафедры русского языка Военной академии войсковой противовоздушной обороны Вооруженных Сил Российской Федерации имени Маршала Советского Союза А.М. Василевского, председатель предметной комиссии по литературе (сборник «Итоги единого государственного экзамена в Смоленской области в 2020 году (июль-август), Департамент Смоленской области по образованию и науке Областное государственное автономное учреждение «Смоленский региональный центр оценки качества образования»).***