

УТВЕРЖДЕНА
приказом управления образования
и молодежной политики
Администрации города Смоленска
от « _____ » _____ № _____
(Приложение № 1)

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по итогам проведения диагностических работ по оценке метапредметных результатов обучающихся 10-х классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска

С 24 февраля по 5 марта 2022 года в общеобразовательных учреждениях города Смоленска проводилась региональная диагностическая работа по оценке метапредметных результатов обучающихся 10-х классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска.

Цель проведения: диагностика оценки достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

Задачи:

- определить уровень подготовки обучающихся 10-х классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска в освоении основной образовательной программы среднего общего образования;
- определить направление адресной помощи обучающимся.

Показатели:

- Доля обучающихся, освоивших основную образовательную программу среднего общего образования на базовом уровне, от общего количества обучающихся 10 классов, выполнявших диагностическую работу.
- Доля обучающихся, освоивших метапредметный результат основной образовательной программы среднего общего образования на базовом уровне, от общего количества обучающихся 10 классов, выполнявших диагностическую работу.
- Доля обучающихся, освоивших метапредметный результат основной образовательной программы среднего общего образования на уровне выше базового, от общего количества обучающихся 10 классов, выполнявших диагностическую работу.

Методы и формы сбора результатов: формализованный сбор планируемых предметных статистических данных с применением электронных таблиц, анализ результатов диагностической работы.

Мониторинг проводился на основании приказа Департамента Смоленской области по образованию и науке от 03.02.2022 № 68-ОД «Об организации и

проведении мониторингов по оценке качества образования в 2022 году в образовательных организациях Смоленской области», в соответствии с письмом ГАУ ДПО СОИРО от 21.02.2022 № 141, приказа управления образования и молодежной политики Администрации города Смоленска от 24.02.2020 № 57 «О проведении диагностических работ по оценке метапредметных результатов обучающихся 4-х и 10-х классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска».

Для проведения мониторинга были разработаны контрольно-измерительные материалы, включающие тексты заданий в двух вариантах одинаковой сложности (для каждого уровня), спецификацию и кодификатор работы, ответы и критерии оценивания, а также по рекомендациям (шкала) перевода полученных баллов в отметку.

Форма проведения мониторинга – метапредметная диагностическая работа.

Структура и содержание диагностической работы.

Назначение диагностической работы: установление соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Содержание и основные характеристики диагностических материалов определялись на основе следующих документов:

- Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413);
- Приказ Минобрнауки РФ от 17.04.2000 № 1122 «О сертификации качества педагогических тестовых материалов».

Для оценки метапредметной работы используются контролируемые метапредметные умения:

❖ Регулятивные учебные действия

Принимать и сохранять учебную задачу, определять цели и формулировать задачи.

Планировать действия в соответствии с поставленной задачей (свои и группы), выбирая наиболее эффективные способы и пути достижения целей.

Осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия. Понимать границы своего знания и формировать запрос на недостающую информацию.

❖ Коммуникативные учебные действия

Адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач.

Строить монологическое письменное высказывание.

❖ Познавательные логические действия

Давать определения понятиям, подводить под понятие

Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы

Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение

Выделять главное

Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей

Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы

❖ **Познавательные знаково-символические действия**

Использовать знаково-символических средства и модели при решении учебно-практических задач

Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)

❖ **Познавательные действия по решению задач (проблем)**

Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)

❖ **Познавательные действия по работе с информацией и чтению**

Осуществлять поиск информации

Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию

Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию

Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста

Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач

Оценивание заданий диагностической работы.

Таблица 1. Обобщённый план варианта диагностической работы для оценки метапредметных результатов обучающихся 10-х классов

| № задания | Контролируемые метапредметные результаты | Уровень сложности | Мак количество баллов |
|-----------|---|-------------------|-----------------------|
| 1 | Давать определения понятиям, подводить под понятие | Базовый | 1 |
| 2 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно и неявно заданную в тексте информацию Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | Базовый | 1 |
| 3 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно и неявно заданную в тексте информацию Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | Базовый | 3 |

| | | | |
|--------------------------|---|----------------|-----------|
| 4 | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | Базовый | 3 |
| 5 | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | Базовый | 1 |
| 6 | Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста | Повышен ный | 3 |
| 7 | Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач | Повышен ный | 3 |
| 8 | Выделять главное Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | Повышен ный | 3 |
| Максимальный балл | | | 18 |

Таблица 2. Определение уровня освоения метапредметных результатов

| Количество набранных баллов за работу | Уровень освоения результатов |
|---------------------------------------|------------------------------|
| 0 – 5 | Пониженный |
| 6 - 14 | Базовый |
| 15 - 18 | Повышенный |

Таблица 3. Шкала перевода полученных баллов в 5-балльную отметку

| Количество набранных баллов за работу | Отметка |
|---------------------------------------|------------|
| 0 – 5 | «2» |
| 6 - 12 | «3» |
| 13 - 16 | «4» |
| 17 - 18 | «5» |

Результаты выполнения работы обучающимися 10-х классов следующие:

Анализ результатов диагностической работы в 10 – х классах проводился с целью оценки достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования и с учетом кластеризации общеобразовательных учреждений.

В городе Смоленске 43 общеобразовательных учреждений.

Для анализа результатов диагностической работы выделены четыре кластера общеобразовательных учреждений (кластер 1: лицей - 1 (МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова»), гимназии – 2 (МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского», МБОУ «Гимназия № 4»), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 3 (МБОУ «СШ № 8», МБОУ «СШ № 29», МБОУ «СШ № 33»); кластер 2: СОШ (массовые школы) – 27; кластер 3: открытые сменные школы – 2 (МБОУ «О(с)ОШ № 1», МБОУ «О(с)ОШ № 2»); кластер 4: школы с низкими образовательными результатами – 8 (МБОУ «СШ № 9», МБОУ «СШ № 13 им. Э.Д. Балтина», МБОУ «СШ № 16», МБОУ «СШ № 18», МБОУ «СШ № 19 им. Героя России Панова», МБОУ «СШ № 21 им. Н.И. Рыленкова», МБОУ «СШ № 28», МБОУ «СШ № 36 им. А.М. Городнянского»).

В диагностической работе приняли участие 42 общеобразовательных учреждений города Смоленска. В МБОУ «СШ № 7» нет 10-х классов в 2021-2022 учебном году, поэтому участие в диагностической работе образовательная организация не принимала.

На основании статистических данных, предоставленных муниципальными общеобразовательными учреждениями, было выявлено следующее:

1. В диагностической работе для оценки метапредметных результатов обучающихся 10-х классов приняли участие 1259 обучающихся из 1455 обучающихся 10-х классов школ – участников мониторинга, что составило 87 % от всех обучающихся.

Количественный анализ результатов выполнения диагностической работы показал значительные различия в уровне подготовки обучающихся средних школ города Смоленска:

1.1. При выполнении диагностической работы были получены следующие результаты (доля обучающихся по всем показателям находится от общего количества обучающихся школ – участников мониторинга):

- доля обучающихся, принявших участие в диагностической работе от общего количества обучающихся составила – 87 %;

- доля обучающихся, выполнивших работу на базовом уровне от общего количества участников составила – 75 %, на уровне выше базового – 22 %, на пониженном уровне – 3%

Таблица 1

| Всего обучающихся | Всего приняло участие | Доля принявших участие | Доля выполнивших работу на базовом уровне | Доля обучающихся выполнивших работу на уровне выше базового | Доля обучающихся выполнивших работу на уровне ниже базового |
|-------------------|-----------------------|------------------------|---|---|---|
| | | | | | |

| | | | | | |
|------|------|------|------|------|-----|
| 1455 | 1259 | 87 % | 75 % | 22 % | 3 % |
|------|------|------|------|------|-----|

Таблица 2, Приложение

1.2. При выполнении диагностической работы, с учетом кластеризации общеобразовательных учреждений, были получены следующие результаты:

- доля обучающихся, принявших участие в диагностической работе от общего количества обучающихся составила: кластер 1 – 22 %, кластер 2 – 50 %, кластер 3 – 3 %, кластер 4 – 11 %;

- доля обучающихся, выполнявших работу на базовом уровне от общего количества обучающихся составила: кластер 1 – 17 %, кластер 2 – 37 %, кластер 3 – 2 %, кластер 4 – 7 %;

- доля обучающихся, выполнивших работу на уровне выше базового от общего количества обучающихся: кластер 1 – 49%, кластер 2 – 47 %, кластер 3 – 3%, кластер 4 – 41 %.

(Таблица 3, Приложение).

2. Анализ качества выполнения диагностической работы обучающимися показал следующее:

2.1. Средний результат решаемости заданий базового уровня сложности составил 86 %.

100% - ый результат выполнения заданий диагностической работы базового уровня сложности демонстрируют обучающиеся МБОУ: «СШ № 2», «СШ № 10», «СШ № 11», «СШ № 15», «СШ № 16» - кластер 2.

(Таблицы 4-7, Приложение).

Средний результат решаемости заданий базового уровня сложности по кластерам выглядит так: кластер 1 – 65 %, кластер 2 – 66 %, кластер 3 – 45 %; кластер 4 – 67 %. **(Таблица 5, Приложение).**

Средний результат решаемости заданий повышенного уровня сложности составил 60%.

Лучший результат выполнения заданий диагностической работы повышенного уровня сложности демонстрируют обучающиеся МБОУ: «СШ № 12» (кластер 2) – 70 %, МБОУ «СШ № 38» (кластер 2) - 50% **(Таблицы 4-7, Приложение).**

Средний результат решаемости заданий повышенного уровня сложности по кластерам выглядит так: кластер 1 – 19%, кластер 2 - 21%, кластер 3 – 0%; кластер 4 – 15%. **(Таблица 5, Приложение).**

Метапредметные результаты показывают, что 75 % обучающихся обладают базовым уровнем подготовки, 3 % показали пониженный уровень освоения результатов, в сравнении с прошлым годом этот процент гораздо ниже (был 17 %) эти данные позволяют говорить о наличии системы формирования МПР в общеобразовательных организациях города Смоленска.

В таблице 8 **(Приложение)** представлены результаты выполнения заданий (№ 1 - № 8). Статистические данные по результатам анализа выполнения заданий диагностической работы свидетельствует о наличии проблем при выполнении задания № 4-8%, (не усвоено умение преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы,

рисунки и др.) и задания № 6-10%, (не усвоено умение интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста). Кроме того, не усвоено умение на повышенном уровне выделять главное преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.), задание 8-9%. Возможно, низкий результат выполнения задания на проверку этого умения объясняется тем, что задание было последним в работе. Многие обучающиеся к 8 заданию даже не приступали, что говорит о неумении рационально распределять время на выполнении работы. Возможно, низкий результат выполнения задания на проверку этого умения объясняется тем, что задание было последним в работе. Многие обучающиеся к 8 заданию даже не приступали к нему, что говорит о неумении рационально распределять время на выполнении работы.

3. Общие выводы по результатам анализа метапредметной диагностической работы

3.1. Проведенный анализ метапредметного результата позволяет сделать выводы:

Обучающие 10-х классов образовательных организаций города Смоленска продемонстрировали усвоение метапредметных результатов освоения образовательной программы среднего общего образования, диагностируемых в рамках данной работы. 75 % обучающихся показали базовый уровень освоения МПР, 22 % повышенный уровень. Эти данные позволяют говорить о наличии системы формирования МПР в образовательных организациях города Смоленска.

3 % всех участников работы продемонстрировали пониженный уровень освоения МПР, что говорит о наличии проблем в данной группе обучающихся при получении ими среднего общего образования. Отсутствие необходимых метапредметных умений затрудняет усвоение учебных предметов. В связи с вышеизложенным педагогам необходимо продумать и реализовать программу коррекции имеющихся результатов и ликвидации пробелов.

В основном обучающиеся образовательных организаций города Смоленска показали средний процент выполнения работы - 75 %.

4. Рекомендации:

4.1. Проанализировать работу каждого ученика с целью выявления: сформированных умений и навыков, зоны ближайшего развития обучающихся, требующих пристального внимания и ежедневного контроля каждой классной и домашней работы (это позволит учителю скорректировать работу, выбрать эффективные формы и методы коррекции результата, адресно организовать педагогическую поддержку обучающихся).

4.2. Усовершенствовать систему формирования метапредметных результатов освоения образовательных программ среднего общего образования в направлении формирования умений интерпретировать информацию,

представленную в различных формах, а также оценивать представленную информацию, формулировать и аргументировать собственное отношение к ней.

4.3. Повысить объективность проведения и оценивания диагностических процедур для выявления реальной картины формирования образовательных результатов обучающихся.

4.4. Руководителям МБОУ: «Гимназия № 1», «Гимназия № 4», «Лицей № 1 им. Академика Б.Н. Петрова», «СШ № 6», «СШ № 12», «СШ № 13 им. Э.Д. Балтина», «СШ № 19 им. Героя России Панова», «СШ № 22», «СШ № 26 им. А.С. Пушкина», «СШ № 31», «СШ № 35», «СШ № 37», «СШ № 38», «О(с)Ш № 2», выявить причины, по которым умение, диагностируемое заданием базового уровня, не усвоено. Первое полугодие 2022-2023 учебного года.

4.5. Руководителям МБОУ: «СШ № 5», «СШ № 9», «СШ № 28», «О(с)Ш № 1, «О(с)Ш № 2» разработать и внедрить систему коррекции результатов освоения образовательных программ среднего общего образования для обучающихся, продемонстрировавших пониженный уровень сформированности МПР, а также для обучающихся, набравших минимально допустимый балл за выполнение работы. Первое полугодие 2022-2023 учебного года.

4.6. Руководителям МБОУ: «СШ № 2», «СШ № 10», «СШ № 11», «СШ № 15», «СШ № 16», (обучающиеся продемонстрировали результат, равный 100% на базовом уровне) поделиться опытом эффективной работы. Первое полугодие 2022-2023 учебного года.

4.7. Педагогам всех общеобразовательных организаций целенаправленно подбирать для обучающихся задания, которые позволяют развивать умения преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др., и задания способствующие возможности интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста. Первое полугодие 2022-2023 учебного года.

Методист методического
отдела МБУ ДО «ЦДО»

Н.В. Нестеренкова

Приложение

Таблица 2. Результаты метапредметной диагностической работы в общеобразовательных учреждениях города Смоленска

| МБОУ | Кластер | Доля обучающихся, получивших отметку (%) | | | | Доля обучающихся, выполнивших МПР на базовом уровне (%) | Доля обучающихся, выполнивших МПР на уровне выше базового (%) | Среднее значение | |
|--|---------|--|------|------|------|---|---|---|---|
| | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | Доля обучающихся, выполнивших МПР на базовом уровне (%) | Доля обучающихся, выполнивших МПР на уровне выше базового (%) |
| «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» | 1 | 20 % | 26 % | 45 % | 9 % | 45 % | 46% | 49% | 49 % |
| «Гимназия № 4» | 1 | 20 % | 44 % | 35 % | 1 % | 35 % | 64% | | |
| «Лицей № 1 им. Академика Б.Н. Петрова» | 1 | 16 % | 46 % | 38 % | 0 % | 38 % | 62% | | |
| «СШ № 8» | 1 | 9 % | 24 % | 67 % | 0 % | 67 % | 33% | | |
| «СШ № 29» | 1 | 6 % | 33 % | 58 % | 3 % | 58 % | 39% | | |
| «СШ № 33» | 1 | 8 % | 43 % | 49 % | 0 % | 49 % | 51% | | |
| «СШ № 1» | 2 | 8 % | 50 % | 42 % | 0 % | 42 % | 58% | 51% | 47% |
| «СШ № 2» | 2 | 0 % | 14 % | 86 % | 0 % | 86 % | 14% | | |
| «СШ № 3» | 2 | 20 % | 33 % | 45 % | 2 % | 45 % | 53% | | |
| «СШ № 5» | 2 | 0 % | 9 % | 64 % | 27 % | 64 % | 9% | | |
| «СШ № 6» | 2 | 36 % | 32 % | 32 % | 0 % | 32 % | 68% | | |
| «СШ № 10» | 2 | 0 % | 22 % | 78 % | 0 % | 78 % | 22% | | |
| «СШ № 11» | 2 | 0 % | 13 % | 87 % | 0 | 87 % | 13% | | |

| | | | | | | | |
|---|---|------|------|------|-----|------|-----|
| «СШ № 12» | 2 | 20 % | 75 % | 5 % | 0 % | 5 % | 95% |
| «СШ № 14» | 2 | 5 % | 19 % | 71 % | 5 % | 71 % | 24% |
| «СШ № 15» | 2 | 0 % | 27 % | 73 % | 0 % | 73 % | 27% |
| «СШ № 17 им. Героя Российской Федерации А.Б. Буханова» | 2 | 4 % | 40 % | 52 % | 4 % | 52 % | 44% |
| «СШ № 22» | 2 | 6 % | 47 % | 47 % | 0 % | 47 % | 53% |
| «СШ № 23» | 2 | 11 % | 67 % | 22 % | 0 % | 22 % | 78% |
| «СШ № 24» | 2 | 6 % | 18 % | 70 % | 6 % | 70 % | 24% |
| «СШ № 25» | 2 | 7 % | 30 % | 54 % | 9 % | 54 % | 37% |
| «СШ № 26 им. А.С. Пушкина» | 2 | 32 % | 30 % | 38 % | 0 % | 38 % | 62% |
| «СШ № 27 им. Э.А. Хиля» | 2 | 13 % | 40 % | 45 % | 2 % | 45 % | 53% |
| «СШ № 30 им. С.А. Железнова» | 2 | 9 % | 74 % | 17 % | 0 % | 17 % | 83% |
| «СШ № 31» | 2 | 17 % | 39 % | 44 % | 0 % | 44 % | 56% |
| «СШ № 32 им. С.А. Лавочкина» | 2 | 20 % | 37 % | 43 % | 0 % | 43 % | 57% |
| «СШ № 34» | 2 | 2 % | 26 % | 70 % | 2 % | 70 % | 28% |
| «СШ № 35» | 2 | 39 % | 32 % | 27 % | 2 % | 27 % | 71% |
| «СШ № 37» | 2 | 6 % | 24 % | 68 % | 2 % | 68 % | 30% |
| «СШ № 38» | 2 | 38 % | 31 % | 31 % | 0 % | 31 % | 69% |
| «СШ № 39» | 2 | 8 % | 36 % | 54 % | 2 % | 54 % | 44% |
| «СШ № 40» | 2 | 5 % | 44 % | 51 % | 0 % | 51 % | 49% |

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|------|------|------|------|------|-----|------|------|
| «О(с)Ш № 1» | 3 | 0 % | 5 % | 79 % | 16 % | 79 % | 5% | 71 % | 3% |
| «О(с)Ш № 2» | 3 | 0 % | 0 % | 63 % | 37 % | 63 % | 0% | | |
| «СШ № 9» | 4 | 6 % | 6 % | 75 % | 13 % | 75 % | 12% | 52 % | 41% |
| «СШ № 13 им. Э.Д. Балтина» | 4 | 8 % | 42 % | 39 % | 11 % | 39 % | 50% | | |
| «СШ № 16» | 4 | 0 % | 23 % | 77 % | 0 % | 77 % | 23% | | |
| «СШ № 18» | 4 | 0 % | 37 % | 58 % | 5 % | 58 % | 37% | | |
| «СШ № 19 им. Героя России Панова» | 4 | 27 % | 53 % | 20 % | 0 % | 20 % | 80% | | |
| «СШ № 21 им. Н.И. Рыленкова» | 4 | 17 % | 14 % | 64 5 | 5 % | 64 5 | 31% | | |
| «СШ № 28» | 4 | 4 % | 38 % | 48 % | 10 % | 48 % | 42% | | |
| «СШ № 36 им. А.М. Городянского» | 4 | 10 % | 45 % | 45 % | 0 % | 45 % | 55% | | |
| Итого | 4 | 11 % | 33 % | 52 % | 4 % | 52 % | 44% | 56 % | 35 % |

Таблица 3. Метапредметные результаты по общеобразовательным учреждениям города Смоленска по кластерам

| Кластеры | Общее кол-во обучающихся (чел.) | Кол-во обучающихся, принявших участие в МПР (чел.) | Доля обучающихся, принявших участие в МПР (%) | Доля обучающихся выполнивших МПР на базовом уровне (%) | Доля обучающихся выполнивших МПР на уровне выше базового (%) |
|-----------|---------------------------------|--|---|--|--|
| Кластер 1 | 377 | 325 | 86 % | 49 % | 49 % |
| Кластер 2 | 826 | 735 | 89 % | 51 % | 47% |
| Кластер 3 | 62 | 38 | 61 % | 71% | 3 % |
| Кластер 4 | 190 | 161 | 85 % | 52% | 41% |
| Итого | 1455 | 1259 | 86% | 56% | 35% |

Таблица 4. Количественный анализ выполнения метапредметных результатов по уровням

| МБОУ «СШ № _» | Общее кол-во обучающихся (чел.) | Кол-во обучающихся, принявших участие в МПР (чел.) | Доля обучающихся, принявших участие в МПР (%) | Доля обучающихся, выполнивших задания базового уровня (%) | Доля обучающихся, выполнивших задания повышенного уровня (%) | Доля обучающихся, выполнивших задания пониженного уровня (%) |
|--|---------------------------------|--|---|---|--|--|
| «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» | 61 | 53 | 87% | 66 % | 26 % | 8 % |
| «Гимназия № 4» | 79 | 70 | 89 % | 83 % | 16 % | 1 % |
| «Лицей № 1 им. Академика Б.Н. Петрова» | 56 | 50 | 89 % | 62 % | 38 % | 0 % |
| «СШ № 8» | 36 | 33 | 91 % | 79 % | 21 % | 0 % |
| «СШ № 29» | 41 | 33 | 80 % | 76 % | 21 % | 3 % |
| «СШ № 33» | 104 | 86 | 83 % | 83 % | 17 % | 0 % |
| «СШ № 1» | 12 | 12 | 100 % | 83 % | 17 % | 0 % |
| «СШ № 2» | 34 | 29 | 85 % | 100 % | 0 % | 0 % |
| «СШ № 3» | 46 | 45 | 98 % | 56 % | 42 % | 2 % |
| «СШ № 5» | 22 | 22 | 100 % | 68 % | 5 % | 27 % |
| «СШ № 6» | 19 | 19 | 100 % | 58 % | 42 % | 0 % |
| «СШ № 10» | 11 | 9 | 82 % | 100 % | 0 % | 0 % |
| «СШ № 11» | 8 | 8 | 100 % | 100 % | 0 % | 0 % |
| «СШ № 12» | 22 | 20 | 91 % | 30 % | 70 % | 0 % |
| «СШ № 14» | 45 | 37 | 82 % | 84 % | 11 % | 5 % |
| «СШ № 15» | 15 | 11 | 73 % | 100 % | 0 % | 0 % |
| «СШ № 17 им. Героя Российской Федерации А.Б. Буханова» | 25 | 25 | 100 % | 80 % | 16 % | 4 % |

| | | | | | | |
|------------------------------|----|----|-------|-------|------|------|
| «СШ № 22» | 19 | 17 | 89 % | 65 % | 35 % | 0 % |
| «СШ № 23» | 9 | 9 | 100 % | 89 % | 11 % | 0 % |
| «СШ № 24» | 19 | 17 | 89 % | 88 % | 6 % | 6 % |
| «СШ № 25» | 47 | 46 | 98 % | 78 % | 13 % | 9 % |
| «СШ № 26 им. А.С. Пушкина» | 88 | 74 | 84 % | 54 % | 46 % | 0 % |
| «СШ № 27 им. Э.А. Хиля» | 51 | 45 | 88 % | 74 % | 24 % | 2 % |
| «СШ № 30 им. С.А. Железнова» | 27 | 23 | 85 % | 91 % | 0 % | 9 % |
| «СШ № 31» | 18 | 18 | 100 % | 78 % | 22 % | 0 % |
| «СШ № 32 им. С.А. Лавочкина» | 36 | 35 | 97 % | 80 % | 20 % | 0 % |
| «СШ № 34» | 48 | 47 | 97 % | 92 % | 6 % | 2 % |
| «СШ № 35» | 51 | 44 | 86 % | 52 % | 46 % | 2 % |
| «СШ № 37» | 59 | 47 | 80 % | 87 % | 11 % | 2 % |
| «СШ № 38» | 18 | 16 | 89 % | 50 % | 50 % | 0 % |
| «СШ № 39» | 51 | 39 | 76 % | 74 % | 23 % | 3 % |
| «СШ № 40» | 26 | 21 | 81 % | 86 % | 14 % | 0 % |
| «О(с)Ш № 1» | 31 | 19 | 61 % | 84 % | 0 % | 16 % |
| «О(с)Ш № 2» | 31 | 19 | 61 % | 63 % | 0 % | 37 % |
| «СШ № 9» | 32 | 16 | 50 % | 81 % | 6 % | 13 % |
| «СШ № 13 им. Э.Д. Балтина» | 18 | 13 | 72 % | 92 % | 8 % | 0 % |
| «СШ № 16» | 13 | 13 | 100 % | 100 % | 0 % | 0 % |
| «СШ № 18» | 20 | 19 | 95 % | 95 % | 0 % | 5 % |

| | | | | | | |
|-----------------------------------|------|------|-------|------|------|------|
| «СШ № 19 им. Героя России Панова» | 15 | 15 | 100 % | 53 % | 47 % | 0 % |
| «СШ № 21 им. Н.И. Рыленкова» | 43 | 36 | 84 % | 75 % | 19 % | 6 % |
| «СШ № 28» | 29 | 29 | 100 % | 69 % | 21 % | 10 % |
| «СШ № 36 им. А.М. Горюнского» | 20 | 20 | 100 % | 70 % | 30 % | 0 % |
| Итого | 1455 | 1259 | 85% | 75 % | 22 % | 3 % |

Таблица 5. Количественный анализ выполнения метапредметных результатов по уровням и с учетом кластеризации

| Кластеры | Общее кол-во обучающихся (чел.) | Кол-во обучающихся, принявших участие в МПР (чел.) | Доля обучающихся, принявших участие в МПР (%) | Доля обучающихся выполнивших задания базового уровня (%) | Доля обучающихся выполнивших задания повышенного уровня (%) | Доля обучающихся выполнивших задания пониженного уровня (%) |
|-----------|---------------------------------|--|---|--|---|---|
| Кластер 1 | 377 | 325 | 86 % | 65 % | 19 % | 2 % |
| Кластер 2 | 826 | 735 | 89 % | 66 % | 21 % | 3 % |
| Кластер 3 | 62 | 38 | 61 % | 74 % | 0 % | 26 % |
| Кластер 4 | 190 | 161 | 85 % | 67 % | 15 % | 1 % |

Таблица 6. Количественный анализ выполнения диагностической работы по уровням и с учетом кластеризации

| МБОУ | Кластер | Доля обучающихся, выполнивших задания базового уровня (%) | Доля обучающихся, выполнивших задания повышенного уровня (%) | Доля обучающихся, выполнивших задания пониженного уровня (%) |
|--|---------|---|--|--|
| «Гимназия № 1» | 1 | 66 % | 26 % | 8 % |
| «Гимназия № 4» | 1 | 83 % | 16 % | 1 % |
| «Лицей № 1 им. Академика Б.Н. Петрова» | 1 | 62 % | 38 % | 0 % |
| «СШ № 8» | 1 | 79 % | 21 % | 0 % |
| «СШ № 29» | 1 | 76 % | 21 % | 3 % |
| «СШ № 33» | 1 | 83 % | 17 % | 0 % |
| «СШ № 1» | 2 | 83 % | 17 % | 0 % |
| «СШ № 2» | 2 | 100 % | 0 % | 0 % |
| «СШ № 3» | 2 | 56 % | 42 % | 2 % |

| | | | | |
|--|---|-------|------|------|
| «СШ № 5» | 2 | 68 % | 5 % | 27 % |
| «СШ № 6» | 2 | 58 % | 42 % | 0 % |
| «СШ № 10» | 2 | 100 % | 0 % | 0 % |
| «СШ № 11» | 2 | 100 % | 0 % | 0 % |
| «СШ № 12» | 2 | 30 % | 70 % | 0 % |
| «СШ № 14» | 2 | 84 % | 11 % | 5 % |
| «СШ № 15» | 2 | 100 % | 0 % | 0 % |
| «СШ № 17 им. Героя Российской Федерации А.Б. Буханова» | 2 | 80 % | 16 % | 4 % |
| «СШ № 22» | 2 | 65 % | 35 % | 0 % |
| «СШ № 23» | 2 | 89 % | 11 % | 0 % |
| «СШ № 24» | 2 | 88 % | 6 % | 6 % |
| «СШ № 25» | 2 | 78 % | 13 % | 9 % |
| «СШ № 26 им. А.С. Пушкина» | 2 | 54 % | 46 % | 0 % |
| «СШ № 27 им. Э.А. Хиля» | 2 | 74 % | 24 % | 2 % |
| «СШ № 30 им. С.А. Железнова» | 2 | 91 % | 0 % | 9 % |
| «СШ № 31» | 2 | 78 % | 22 % | 0 % |
| «СШ № 32 им. С.А. Лавочкина» | 2 | 80 % | 20 % | 0 % |
| "СШ № 34" | 2 | 92 % | 6 % | 2 % |
| «СШ № 35» | 2 | 52 % | 46 % | 2 % |
| "СШ № 37" | 2 | 87 % | 11 % | 2 % |
| "СШ № 38" | 2 | 50 % | 50 % | 0 % |
| "СШ № 39» | 2 | 78 % | 20 % | 2 % |
| «СШ № 40» | 2 | 86 % | 14 % | 0 % |
| «О(с)Ш № 1» | 3 | 84 % | 0 % | 16 % |
| «О(с)Ш № 2 | 3 | 63 % | 0 % | 37 % |
| «СШ № 9» | 4 | 81 % | 6 % | 13 % |
| «СШ № 13 им. Э.Д. Балтина» | 4 | 92 % | 8 % | 0 % |
| «СШ № 16» | 4 | 100 % | 0 % | 0 % |
| «СШ № 18» | 4 | 95 % | 0 % | 5 % |
| «СШ № 19 им. Героя России Панова» | 4 | 53 % | 47 % | 0 % |
| «СШ № 21 им. Н.И. Рыленкова» | 4 | 75 % | 19 % | 6 % |
| «СШ № 28» | 4 | 69 % | 21 % | 10 % |
| «СШ № 36 им. А.М. Городнянского» | 4 | 70 % | 30 % | 0 % |

Таблица 8. Результаты выполнения заданий метапредметной диагностической работы обобщённому плану

| № задания | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности задания | Максимальный балл за выполнение задания | Требуется использование специализированного программного обеспечения | Средний результат выполнения заданий (%) |
|-----------|---|---------------------------|---|--|--|
| 1 | Давать определения понятиям, подводить под понятие | Б | 1 | нет | 92% |
| 2 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно и неявно заданную в тексте информацию Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | Б | 1 | нет | 66% |
| 3 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно и неявно заданную в тексте информацию Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | Б | 3 | нет | 22% |
| 4 | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | Б | 3 | нет | 8 % |
| 5 | Интерпретировать информацию, | Б | 1 | нет | 66 % |

| | | | | | |
|---|---|---|---|-----|------|
| | отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | | | | |
| 6 | Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста | П | 3 | нет | 10 % |
| 7 | Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач | П | 1 | нет | 20 % |
| 8 | Выделять главное Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | П | 3 | нет | 9 % |