

**УПРАВЛЕНИЕ
ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА СМОЛЕНСКА**

П Р И К А З

от 26.10.2021

№ 335

Об итогах проведения мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 8-9-ых классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска в октябре 2021 года

Руководствуясь приказами Департамента Смоленской области по образованию и науке от 17.09.2021 № 849-ОД «Об утверждении плана-графика «дорожной карты» по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Смоленской области в 2021/2022 учебном году», управления образования и молодежной политики от 04.10.2021 № 304 «Об утверждении плана-графика «дорожной карты» по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций города Смоленска в 2021/2022 учебном году», п. 5 Положения об органе Администрации города Смоленска в сфере образования – управлении образования и молодежной политики Администрации города Смоленска, утвержденного решением 53-й сессии Смоленского городского Совета IV созыва от 30.09.2014 № 1211, в октябре 2021 года в муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждениях города Смоленска был проведен мониторинг сформированности функциональной грамотности обучающихся 8, 9 классов, по результатам которого даны адресные рекомендации.

На основании вышеизложенного

п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить аналитическую справку по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 8, 9 классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска (приложение).

2. Руководителям муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска:

2.1. Проанализировать результаты мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 8, 9 классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска в срок до 01.11.2021.

2.3. Спланировать и провести мероприятия, направленные на выполнение рекомендаций, данных в аналитической справке (в течение 2021/2022 учебного года).

3. Методическому отделу МБУ ДО «ЦДО» (Потапова М.А.):

3.1. Провести с городскими методическими объединениями учителей-предметников анализ результатов мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 8, 9 классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска в срок до 01.12.2021.

3.2. Спланировать работу городских методических объединений учителей-предметников с учетом проблем, выявленных по результатам мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 8, 9 классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска до 01.12.2021.

4. Информационно-аналитическому отделу, отделу общего образования (О.Н. Симонова) проанализировать результаты мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 8, 9 классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска на совещании руководителей общеобразовательных учреждений в ноябре 2021 года.

5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя начальника управления образования и молодежной политики Администрации города Смоленска С.П. Денисенкову.

Начальник управления



О.С. Гильденкова

УТВЕРЖДЕНА
приказом управления образования
и молодежной политики
Администрации города Смоленска
(Приложение)
от « 26 »_ октября 2021_ №_ 335__

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности
обучающихся 8, 9 классов муниципальных бюджетных
общеобразовательных учреждений города Смоленска

Стартовая диагностика по функциональной грамотности обучающихся 8-9 классов проводилась в общеобразовательных организациях г. Смоленска. на основании приказа Департамента Смоленской области по образованию и науке от 17.09.2021 № 849-ОД «Об утверждении плана-графика «дорожной карты» по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Смоленской области в 2021-2022 учебном году», приказов управления образования и молодежной политики от 04.10.2021 № 304 «Об утверждении плана-графика «дорожной карты» по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций города Смоленска в 2021-2022 учебном году», от 20.10.2021 № 325/1 «О проведении мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 8-9-ых классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений города Смоленска в октябре 2021 года».

Актуализация

Одним из ключевых направлений совершенствования общего образования в России является усиление внимания к формированию функциональной грамотности. Функциональная грамотность является важнейшим образовательным результатом.

Согласно определению известного психолога А.А. Леонтьева функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Обществу необходимы личности, способные действовать в нестандартных ситуациях, ситуациях неопределенности, функционально грамотные, умеющие работать на результат, способные к решению любых жизненных задач. Решение задач любого вида (по учебному предмету или жизненно важных задач и проблем) - это сложный процесс, включающий мыслительную деятельность обучающихся,

актуализацию и применение знаний либо по образцу, либо в сходных ситуациях, либо предполагает поиск новых, креативных решений, творческий подход.

Цель стартовой диагностики: оценить уровень сформированности функциональной грамотности (читательской грамотности, математической грамотности, естественнонаучной грамотности) обучающихся 8-9 классов общеобразовательных организаций города Смоленска.

Обоснование цели: оценка уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся в школе поможет увидеть проблемы, которые влияют на качество образования. Неумение использовать предметные знания и метапредметные умения для решения контекстных практико-ориентированных задач будет отражено в процентном соотношении по уровням сформированности от низкого до высокого. Диагностика покажет, насколько хорошо педагоги умеют формировать функциональную грамотность обучающихся. Опыт педагогов ОО, чьи обучающиеся показали высокие результаты, необходимо распространять на всех уровнях.

Показатели

1. Доля обучающихся 8, 9 классов, принявших участие в стартовой диагностике
2. Доля обучающихся, показавших уровень сформированности функциональной грамотности *ниже базового* (недостаточный, низкий), *базовый*, *выше базового* (повышенный и высокий).

Таблица 1. Выявление уровня по проценту выполнения заданий

Уровни	Уровни	Баллы	Процент
<i>Ниже базового</i>	<i>Недостаточный</i>	от 0 до 4 баллов	0-21%
	<i>Низкий</i>	от 5 до 7 баллов	26-37%
<i>Базовый</i>	<i>Средний</i>	от 8 до 11 баллов	42-58%
<i>Выше базового</i>	<i>Повышенный</i>	от 12 до 15 баллов	63-79%
	<i>Высокий</i>	от 16 баллов	84-100%

Методы сбора информации

1. **Метод онлайн-тестирования/диагностическая работа (очно)**
2. **Облачные технологии**

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки МГ выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В связи с отсутствием четких требований к выбору инструментария для стартовой диагностики, общеобразовательные организации использовали рекомендуемый Министерством просвещения инструментарий:

1. **Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности на цифровой платформе «Функциональная грамотность. РЭШ»:** fg.resh.edu.ru.

Данный ресурс для ОО предлагался как *приоритетный*. Диагностику обучающиеся 8-9 классов проходили в компьютерной форме по выданным учителем индивидуальным кодам. Были направлены в ОО инструкции по работе с РЭШ.

2. Банк открытых заданий (<http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/>) или диагностический инструментарий из печатных учебных пособий эталонных заданий по функциональной грамотности (серия «Функциональная грамотность. Учимся для жизни»).

3. Банк заданий по функциональной грамотности на сайте «Просвещение» <https://media.prosv.ru/fg/>

Сроки проведения: октябрь 2021 года

Характеристика инструментария

Содержание проверочных работ в 8-9-х классах соответствовало демоверсии работы мониторинга формирования функциональной грамотности проекта Минпросвещения, в рамках которого до 2024 года все регионы страны примут участие в мониторинге. Контрольно-измерительные материалы нацелены на проверку практических навыков функциональной грамотности. Задания, предложенные в мониторинге, призваны исследовать состояние читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся и имеют четко выраженную прикладную направленность. При этом компетентность проявляется в решении задач, требующих применения приобретенных знаний и умений в условиях, несколько отличающихся от знакомых обучающимся. Еще одной важной составляющей является мотивация к поиску информации для принятия эффективного решения. Таким образом, познавательная деятельность включает:

- умение извлекать (вычитывать) информацию из текста;
- анализ, интегрирование и интерпретация информации в контексте;
- оценка проблем;
- применение полученных знаний в лично значимой ситуации

Время продолжительности тестирования 45 минут. В основу заданий положены практические ситуации, а вопросы, сформулированные в контексте данных ситуаций, направлены на решение стоящих перед человеком проблем. Особенность работы заключалась в том, что она направлена не только на проверку уровня сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности, но и на ее формирование.

Структура диагностической работы обеспечивала возможности:

- выявления индивидуального уровня сформированности

функциональной грамотности;

- определения среднего уровня сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности всей выборки участников диагностики в целом.

Методы обработки информации

1. Кластеризация

Все ОО разделили на 3 кластера: массовые школы, школы-лидеры и школы с низкими образовательными результатами.

2. Сопоставление.

3. Трансформация отображения аналитических данных.

Метод позволяет переводить полученные данные в табличный, графический и текстовый формат.

4. Обобщение

Использование информационных систем для сбора информации

1. Защищенные таблицы Excel с автоматической обработкой данных (*Приложение 1*)
2. Google-формы для сбора результатов (*Приложение 2*)
3. Тестовые оболочки РЭШ

Анализ показателей

Показатель 1: доля обучающихся 8, 9 классов, принявших участие в стартовой диагностике

В мониторинге математической, читательской, естественнонаучной грамотности приняли участие 38 общеобразовательных учреждений г. Смоленска. Участниками стали обучающиеся 8 и 9 классов. 8-классников более 2700 человек (более 80% от всех участников параллели), 9-классников более 2300 человек (более 77%).

Таблица 2. Количество участников диагностики. 8 класс

Класс	Направление	Всего в параллели	Выполняло работу	% выполнявших
8	математическая	2739	2240	81,8%
8	читательская	2833	2290	81%
8	естественнонаучная	2760	2203	80%

Таблица 3. Количество участников диагностики. 9 класс

Класс	Направление	Всего в параллели	Выполняло работу	% выполнявших
9	математическая	2372	1961	83%
9	читательская	2691	2126	79%
9	естественнонаучная	2620	2029	77%

Не приняли участие:

- МБОУ «О(с)Ш № 1»,
- МБОУ «СШ № 25»,
- МБОУ «СШ № 22»,
- МБОУ «СШ № 38»,
- МБОУ «СШ № 11» (по МГ 9 класс, по ЧГ 8 класс, ЕНГ 8 и 9 классы),
- МБОУ «СШ № 37» (по МГ, ЧГ, ЕНГ 9 класс),
- МБОУ «СШ № 26» (по ЧГ 8 класс).

Школы-участники разделены на кластеры. Количество обучающихся по каждому направлению приведены в таблице 3-8.

Таблица 4. Математическая грамотность, 8 класс. Количество участников

	Класс	Всего в параллели	Выполняло работу	% выполнявших
Школы-лидеры	8	602	438	73%
ШНРО	8	579	499	86%
Массовые школы	8	1558	1303	84%
ИТОГО		2739	2240	82%

Таблица 5. Математическая грамотность, 9 класс. Количество участников

	Класс	Всего в параллели	Выполняло работу	% выполнявших
Школы-лидеры	9	601	465	77%
ШНРО	9	516	438	85%
Массовые школы	9	1255	1058	84%
ИТОГО		2372	1961	83%

Таблица 6. Читательская грамотность, 8 класс. Количество участников

	Класс	Всего в параллели	Выполняло работу	% выполнявших
Школы-лидеры	8	602	445	74%
ШНРО	8	579	518	89%
Массовые школы	8	1531	1235	81%
ИТОГО		2712	2198	81%

Таблица 7. Читательская грамотность, 9 класс. Количество участников

	Класс	Всего в параллели	Выполняло работу	% выполнявших
Школы-лидеры	9	601	502	84%
ШНРО	9	516	457	89%
Массовые школы	9	1450	1096	76%
ИТОГО		2567	2055	80%

Таблица 8. Естественнонаучная грамотность, 8 класс. Количество участников

	Класс	Всего в параллели	Выполняло работу	% выполнявших
Школы-лидеры	8	602	442	73%
ШНРО	8	579	496	86%
Массовые школы	8	1487	1220	82%
ИТОГО		2668	2158	81%

Таблица 9. Естественнонаучная грамотность, 9 класс. Количество участников

	Класс	Всего в параллели	Выполняло работу	% выполнявших
Школы-лидеры	9	601	485	81%
ШНРО	9	516	433	84%
Массовые школы	9	1377	1054	77%
ИТОГО		2494	1972	79%

Диаграмма 1.

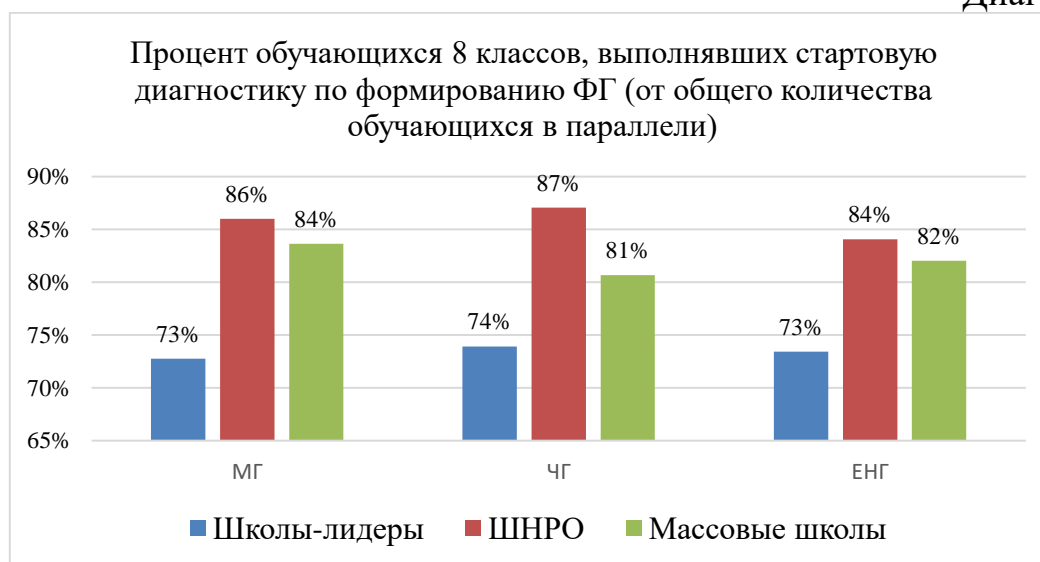
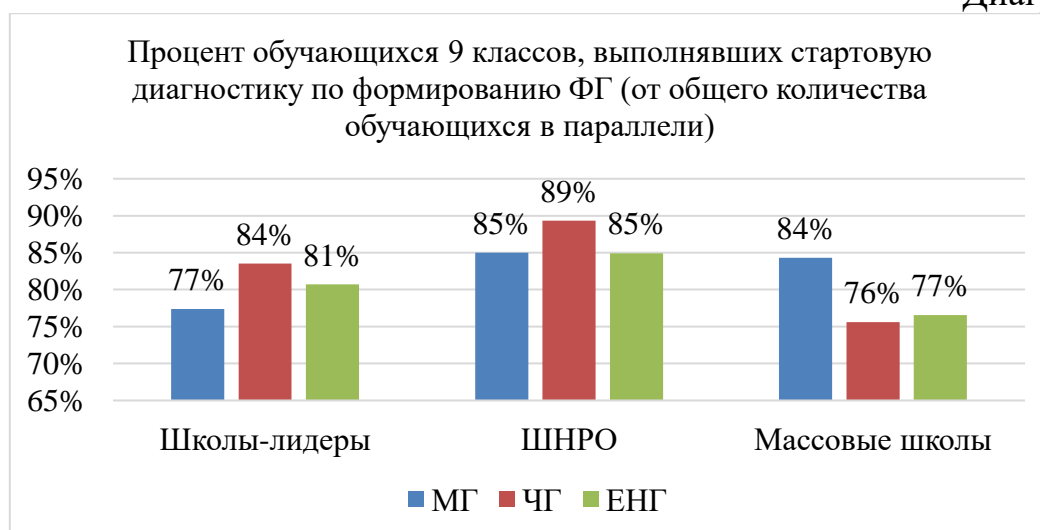


Диаграмма 2.



Основные результаты диагностики

Математическая грамотность

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности математическая грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: «Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира».

Основа организации оценки математической грамотности включает три структурных компонента:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание математического образования*, которое используется в заданиях;
- *мыслительная деятельность (компетентностная область)*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для её решения.

Принятое определение математической грамотности повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований математической подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами математики.

80% школ провели диагностику с помощью РЭШ.

Общая характеристика диагностической работы (на РЭШ):

1. Содержательная область оценки (распределение заданий и баллов по отдельным областям)

Таблица 10.

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе	
	Вариант 1	Вариант 2
Количество	3	3
Пространство и форма	2	2
Изменение и зависимости	3	3
Неопределенность и данные	1	1
Итого	9	9

2. Компетентностная область оценки (распределение заданий и баллов по отдельным областям)

Таблица 11.

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Формулировать	2	3
Применять	2	2
Интерпретировать/оценивать	3	2
Рассуждать	2	2

3. Контекст (распределение заданий и баллов по отдельным категориям)

Таблица 12.

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Личная жизнь	4	4
Образование/профессиональная деятельность	4	-
Общественная жизнь	1	5
Итого	9	9

4. Уровень сложности задания (распределение заданий и баллов по отдельным категориям)

В работу входят задания пяти уровней сложности: недостаточный, низкий, средний, повышенный, высокий.

Таблица 13.

Распределение заданий по уровню сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>	
	<i>Вариант 1</i>	<i>Вариант 2</i>
Низкий	5	5
Средний	2	2
Повышенный	2	2
Итого	9	9

5. Тип задания по форме ответов

В вариантах используются следующие типы заданий:

- с выбором нескольких верных ответов
- с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр)
- с несколькими краткими ответами (отдельные поля для ответов)
- с развернутым ответом
- на установление последовательности

– на перетаскивание объектов

Время выполнения диагностической работы составляет 40 минут.

Система оценки выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом (2 задания), двумя баллами (7 заданий).

Максимальный балл по варианту составляет 16 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Задания с выбором нескольких верных ответов, кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 или 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

- *Недостаточный:* от 0 до 3 баллов
- *Низкий:* от 4 до 7 баллов
- *Средний:* от 8 до 12 баллов
- *Повышенный:* от 13 баллов
- *Высокий:* от 15 баллов

Результаты

Таблица 14. Результаты сформированности математической грамотности

Математическая грамотность, 8 класс				
	Класс	Ниже базового.	Базовый	Выше базового
Школы-лидеры	8	29%	55%	16%
ШНО	8	46%	44%	10%
Массовые школы	8	41%	44%	15%
Математическая грамотность, 9 класс				
	Класс	Ниже базового.	Базовый	Выше базового
Школы-лидеры	9	49%	33%	18%
ШНО	9	44%	47%	9%
Массовые школы	9	39%	46%	15%

МГ ниже базового уровня:

- в школах-лидерах: 8 класс - 29%, 9 класс - 49%;
- в ШНО: 8 класс - 46%, 9 класс - 44%;
- в массовых школах: 8 класс - 41%, 9 класс - 39%.

У школ-лидеров показатель *ниже базового* уровня - 29% и 49% в 8 и 9 классах соответственно. В 9 классе результаты ниже, чем в 8 классе на 20%.

Среди анти-лидеров выступили ОО: МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» (8 класс – 50%, 9 класс – 91%), МБОУ «Лицей №1 им. Академика

Б.Н. Петрова» (9 класс- 57%), МБОУ «СШ № 29» (9 класс- 52%).

46% обучающихся 8 класса и 44% 9-классников ШНОР показали уровень **ниже базового** (недостаточный или низкий уровень) сформированности МГ. Эти показатели составляют более 60% в следующих ОО: МБОУ «СШ № 16» (8 класс), МБОУ «СШ № 36» (8 и 9 класс), МБОУ «СШ № 21» (9 класс).

У массовых школ показатель **ниже базового** уровня – 41% и 39%. Самых худшие результаты показали ОО:

- МБОУ «СШ № 2» (8 класс – 52%, 9 класс- 43%);
- МБОУ «СШ № 3» (8 класс – 72%, 9 класс- 95%);
- МБОУ «СШ № 23» (8 класс – 50%, 9 класс- 48%);
- МБОУ «СШ № 32» (8 класс – 45%, 9 класс- 51%);
- МБОУ «СШ № 6» (8 класс – 40%, 9 класс- 60%);
- МБОУ «СШ № 14» (8 класс – 78%, 9 класс- 50%);
- МБОУ «СШ № 12» (8 класс – 52%, 9 класс- 43%);
- МБОУ «О(с)Ш № 2» (8 класс – 77%, 9 класс- 61%).

Показали **базовый уровень МГ** обучающиеся 8 и 9 классов:

- в школах-лидерах: 8 класс - 55% и 9 класс - 33%;
- в ШНОР: 8 класс - 44% и 9 класс - 47%;
- в массовых школах: 8 класс - 44% и 9 класс - 46%.

Уровень МГ выше базового (повышенный и высокий):

- в школах-лидерах: 8 класс - 16% и 9 класс - 18%;
- в ШНОР: 8 класс - 10% и 9 класс - 9%;
- в массовых школах: 8 класс - 15% и 9 класс - 15%.

Наибольший процент обучающихся 8 и 9 классов, показавших **уровень выше базового** (повышенный и высокий уровни) по МГ, в школах-лидерах – 16% и 18%.

Наилучшие результаты в ОО:

- МБОУ «Гимназия № 4» (8 класс- 38%, 9 класс – 32%);
- МБОУ «СШ № 33» (8 класс- 21%, 9 класс – 30%);
- МБОУ «СШ № 8» (9 класс – 32%).

В ШНОР в 8 и 9 классах достигли уровня **выше базового** 10% и 9% соответственно. Наилучшие результаты в ШНОР:

- МБОУ «СШ № 13» (8 класс – 19%, 9 класс – 26%);
- МБОУ «СШ № 39» (8 класс – 34%, из них 21% - высокий уровень!, 9 класс – 11%);

В массовых школах в 8 и 9 классах достигли уровня **выше базового** – 15%. Наилучшие показатели у ОО:

- МБОУ «СШ № 7» (8 класс – 33%, 9 класс – 22%);
- МБОУ «СШ № 17» (8 класс – 32%, 9 класс – 53%);
- МБОУ «СШ № 15» (8 класс – 25%, 9 класс – 23%).

Таблица 15. Результаты сформированности математической грамотности

Математическая грамотность, 8 класс						
	Класс	Недост.	Низкий	Сред.	Повыш.	Высокий
Школы-лидеры	8	4%	25%	55%	12%	5%
ШНРО	8	11%	35%	44%	8%	2%
Массовые школы	8	9%	32%	44%	11%	4%
Математическая грамотность, 9 класс						
	Класс	Недост.	Низкий	Сред.	Повыш.	Высокий
Школы-лидеры	9	13%	36%	33%	10%	8%
ШНРО	9	12%	32%	47%	8%	1%
Массовые школы	9	9%	30%	46%	11%	4%

Диаграмма 3. Распределение по уровням сформированности математической грамотности, 8 класс

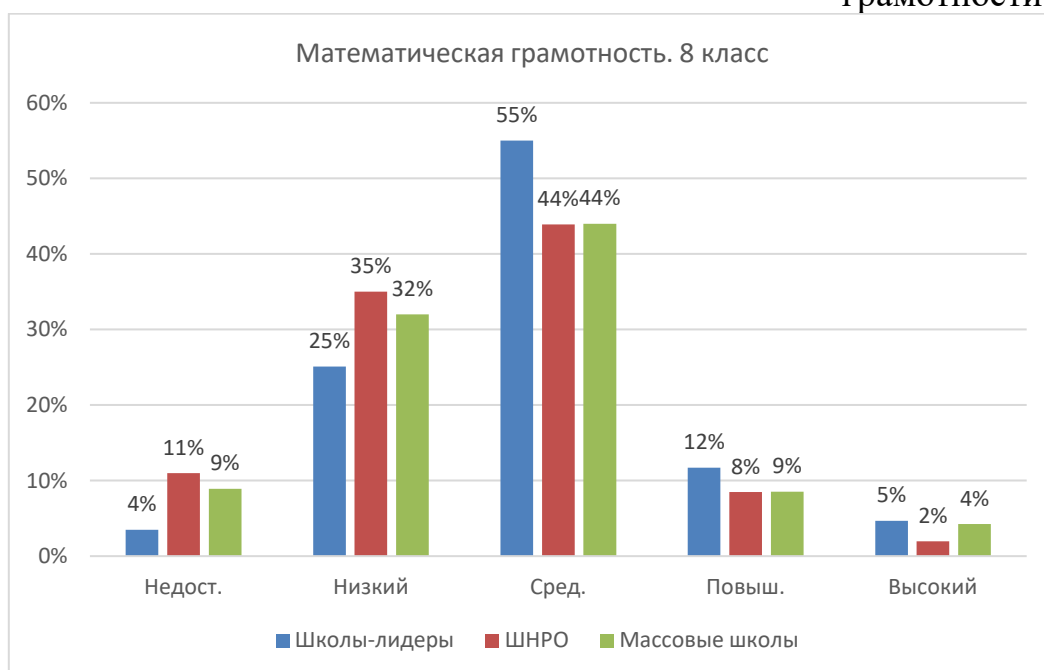
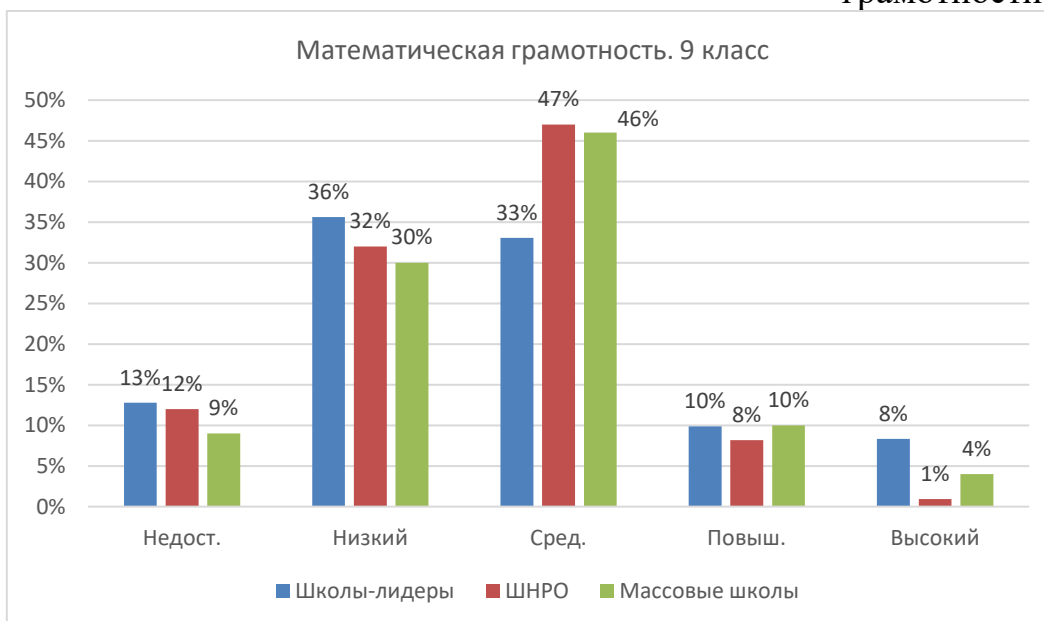


Диаграмма 4. Распределение по уровням сформированности математической грамотности, 9 класс



Читательская грамотность

80% школ провели диагностику с помощью РЭШ. Структура заданий, их описание, оценивание можно скачать в спецификации на сайте РЭШ. Функциональная грамотность.

Результаты

Таблица 16. Результаты сформированности читательской грамотности

Читательская грамотность, 8 класс				
	Класс	Ниже базового	Базовый	Выше базового
Школы-лидеры	8	30%	52%	18%
ШНРО	8	39%	48%	13%
Массовые школы	8	38%	49%	13%
Читательская грамотность, 9 класс				
	Класс	Ниже базового	Базовый	Выше базового
Школы-лидеры	9	23%	56%	21%
ШНРО	9	31%	47%	22%
Массовые школы	9	31%	46%	23%

ЧГ ниже базового уровня:

- в школах-лидерах: 8 класс - 30%, 9 класс - 23%;
- в ШНОР: 8 класс - 39%, 9 класс - 31%;
- в массовых школах: 8 класс - 38%, 9 класс - 31%.

У школ-лидеров показатель низких результатов - 30% и 23% по 8 и 9 классу соответственно. Среди анти-лидеров выступили ОО:

- МБОУ «Гимназия № 4» (8 класс – 60%, 9 класс – 38%),
- МБОУ «СШ № 33» (8 класс – 29%, 9 класс - 31,5%),
- МБОУ «СШ № 29» (8 класс – 45,7%, 9 класс - 45%).

39% обучающихся 8 класса и 31% 9-классников ШНОР показали недостаточный или низкий уровень сформированности ЧГ. Эти показатели составляют более 40% в следующих ОО:

- МБОУ «СШ № 16» (8 класс – 46%, 9 класс – 34%),
- МБОУ «СШ № 36» (8 класс – 82%, 9 класс – 67%),
- МБОУ «СШ № 21» (8 класс – 61%, 9 класс – 30%),
- МБОУ «СШ № 39» (8 класс – 48%, 9 класс – 28%).

У массовых школ показатель низких результатов – 38% и 31%. Самых худшие результаты показали ОО:

- МБОУ «СШ № 12» (8 класс – 81%, 9 класс - 73%);
- МБОУ «О(с)Ш № 2» (8 класс – 63%, 9 класс - 59%);
- МБОУ «СШ № 3» (8 класс – 60%, 9 класс - 33%);
- МБОУ «СШ № 14» (8 класс – 38%, 9 класс - 41%);
- МБОУ «СШ № 10» (8 класс – 46,5%, 9 класс - 29%);
- МБОУ «СШ № 31» (8 класс – 40%, 9 класс - 34%);

- МБОУ «СШ № 32» (8 класс – 46%, 9 класс- 27%);
- МБОУ «СШ № 7» (8 класс – 39,2%, 9 класс – 42%),
- МБОУ «СШ № 5» (8 класс – 43%),
- МБОУ «СШ № 23» (8 класс – 50%).

Базовый уровень ЧГ:

- в школах-лидерах: 8 класс - 52%, 9 класс - 56%;
- в ШНОР: 8 класс- 48%, 9 класс - 47%;
- в массовых школах: 8 класс - 49%, 9 класс - 46%.

ЧГ выше базового уровня:

- в школах-лидерах: 8 класс - 18%, 9 класс - 21%;
- в ШНОР: 8 класс- 13%, 9 класс - 22%;
- в массовых школах: 8 класс - 13%, 9 класс - 23%.

Наибольший процент обучающихся, показавших уровень ***выше базового*** по ЧГ (повышенный и высокий), в школах-лидерах – 8 класс - 18% и 9 класс - 21%.

Наилучшие результаты в ОО:

- МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова» (8 класс – 34%, 9 класс – 37%);
- МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» (8 класс- 22%, 9 класс – 24%);
- МБОУ «Гимназия № 4» (8 класс- 19%, 9 класс – 22%).

В ШНОР этот показатель 13-22%. Наилучшие результаты в ШНОР:

- МБОУ «СШ № 13» (8 класс – 26%, 9 класс – 45%);
- МБОУ «СШ № 21» (9 класс – 30%);
- МБОУ «СШ № 18» (8 класс – 24,5%, 9 класс – 27%);
- МБОУ «СШ № 9» (8 класс – 18%, 9 класс – 32%);
- МБОУ «СШ № 28» (8 класс – 16%);
- МБОУ «СШ № 39» (9 класс – 24%);

В массовых школах – 13% в 8 классах, 23% в 9 классах. Наилучшие показатели у ОО:

- МБОУ «СШ № 17» (8 класс – 42%, 9 класс – 46%);
- МБОУ «СШ № 24» (8 класс – 28%, 9 класс – 49%);
- МБОУ «СШ № 2» (9 класс – 73%);
- МБОУ «СШ № 5» (9 класс – 58%);
- МБОУ «СШ № 32» (9 класс – 49%);
- МБОУ «СШ № 7» (8 класс – 24%, 9 класс – 24%);
- МБОУ «СШ № 34» (8 класс – 18,4%, 9 класс – 26%);
- МБОУ «СШ № 14» (8 класс – 24%, 9 класс – 21%);
- МБОУ «СШ № 30» (8 класс – 23%, 9 класс – 23%);
- МБОУ «СШ № 10» (9 класс – 23%).

Таблица 17. Результаты сформированности читательской грамотности

Читательская грамотность, 8 класс						
	Класс	Недост.	Низкий	Сред.	Повыш.	Высокий
Школы-лидеры	8	5%	25%	52%	12%	6%
ШНРО	8	9%	30%	48%	11%	2%
Массовые школы	8	8%	30%	49%	11%	2%
Читательская грамотность, 9 класс						
	Класс	Недост.	Низкий	Сред.	Повыш.	Высокий
Школы-лидеры	9	2%	21%	56%	16%	4%
ШНРО	9	6%	25%	47%	19%	3%
Массовые школы	9	6%	25%	46%	17%	6%

Диаграмма 5. Распределение по уровням сформированности читательской грамотности, 8 класс

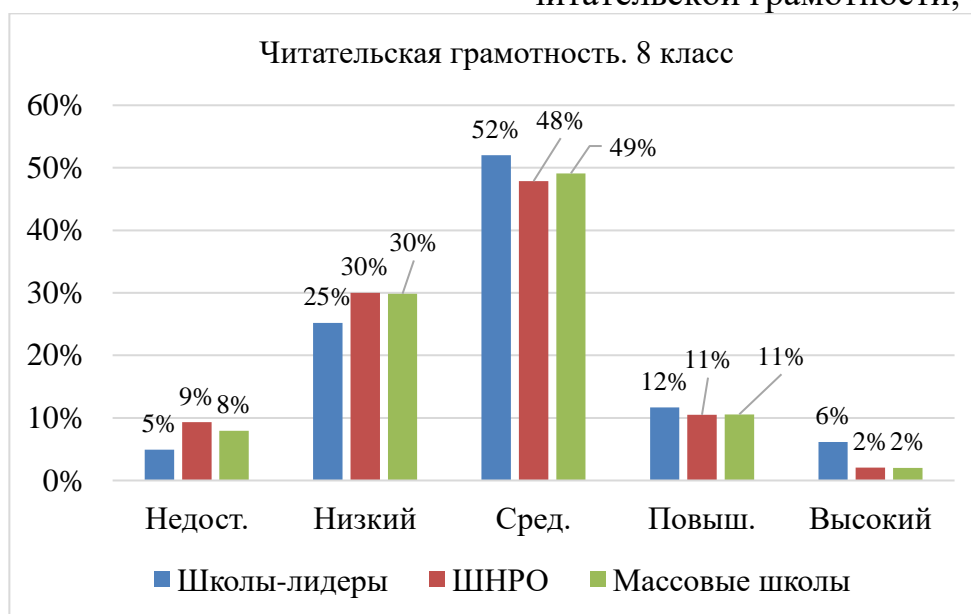
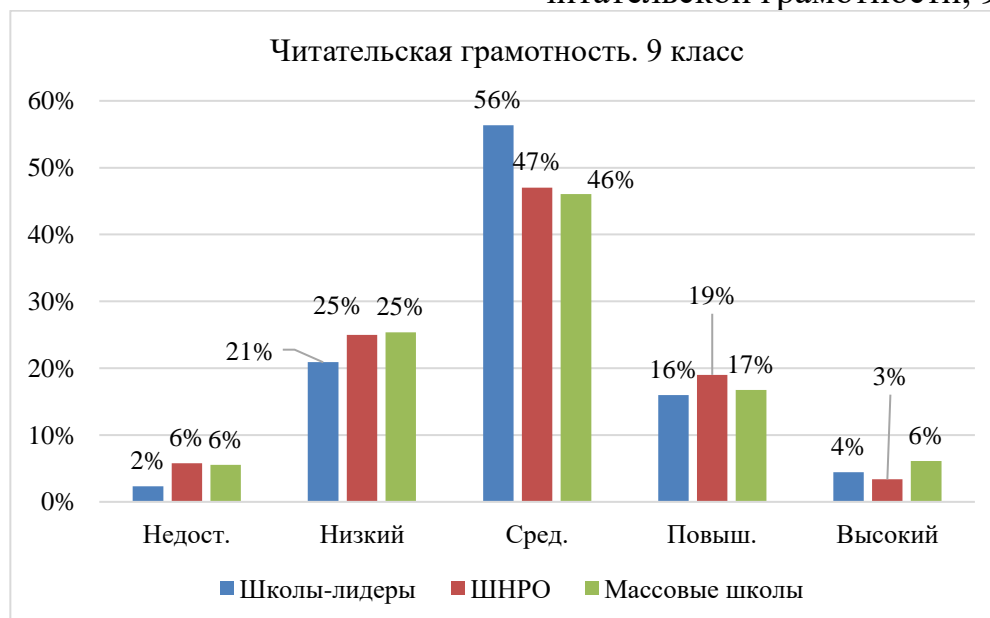


Диаграмма 6. Распределение по уровням сформированности читательской грамотности, 9 класс



Естественнонаучная грамотность

80% школ провели диагностику с помощью РЭШ. Структура заданий, их описание, оценивание можно скачать в спецификации на сайте РЭШ. Функциональная грамотность.

Таблица 18. Результаты сформированности естественнонаучной грамотности

Естественнонаучная грамотность, 8 класс				
	Класс	Ниже базового	Базовый	Выше базового
Школы-лидеры	8	33%	47%	20%
ШНОР	8	41%	44%	15%
Массовые школы	8	36%	47%	17%
Естественнонаучная грамотность, 9 класс				
	Класс	Ниже базового	Базовый	Выше базового
Школы-лидеры	9	44%	44%	12%
ШНОР	9	41%	46%	13%
Массовые школы	9	32%	52%	16%

Результаты

ЕНГ ниже базового уровня:

- в школах-лидерах: 8 класс - 33%, 9 класс - 44%;
- в ШНОР: 8 класс- 41%, 9 класс - 41%;
- в массовых школах: 8 класс - 36%, 9 класс - 32%.

У школ-лидеров показатель *ниже базового уровня* составляет в 8 классе - 33%, в 9 классе - 44%. В 9 классе результаты ниже, чем в 8 классе на 11%.

Среди анти-лидеров выступили ОО:

- МБОУ «Гимназия № 4» (8 класс – 43%, 9 класс – 46%),
- МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» (8 класс- 94%, 9 класс – 81%);
- МБОУ «СШ № 29» (8 класс – 33%, 9 класс- 54%).
- МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова» (9 класс – 45%).

41% обучающихся 8 класса и 41% 9-классников ШНОР показали уровень сформированности ЕНГ *ниже базового* (недостаточный или низкий). Эти показатели составляют более 40% в следующих ОО:

- МБОУ «СШ № 36» (8 класс – 92%, 9 класс – 81%),
- МБОУ «СШ № 21» (8 класс – 52%, 9 класс – 48%),
- МБОУ «СШ № 28» (8 класс – 52%, 9 класс – 41%),
- МБОУ «СШ № 16» (8 класс – 59%, 9 класс – 38%),
- МБОУ «СШ № 9» (8 класс – 41%, 9 класс – 38%),
- МБОУ «СШ № 39» (9 класс – 41%).

У массовых школ показатель по ЕНГ *ниже базового уровня* – 36% и 32%.

Самых худшие результаты показали ОО:

- МБОУ «СШ № 27» (8 класс – 43%, 9 класс- 46%);
- МБОУ «СШ № 3» (8 класс – 42%, 9 класс- 34%);
- МБОУ «СШ № 23» (8 класс – 55%, 9 класс – 34%);

- МБОУ «СШ № 7» (8 класс – 42%, 9 класс- 32%);
- МБОУ «СШ № 32» (8 класс – 31%, 9 класс- 35%);
- МБОУ «СШ № 2» (8 класс – 38%);
- МБОУ «СШ № 5» (8 класс – 42%);
- МБОУ «СШ № 35» (8 класс – 48%);
- МБОУ «СШ № 6» (9 класс – 50%);
- МБОУ «СШ № 14» (9 класс – 34%);
- МБОУ «СШ № 40» (9 класс – 36%),
- МБОУ «СШ № 30» (9 класс – 36%).

Базовый уровень ЕНГ:

- в школах-лидерах: 8 класс - 47%, 9 класс - 44%;
- в ШНОР: 8 класс- 44%, 9 класс - 46%;
- в массовых школах: 8 класс - 47%, 9 класс - 52%.

ЕНГ уровня выше базового:

- в школах-лидерах: 8 класс - 20%, 9 класс - 12%;
- в ШНОР: 8 класс- 15%, 9 класс - 13%;
- в массовых школах: 8 класс - 17%, 9 класс - 16%.

Наибольший процент обучающихся школ-лидеров, показавших уровень ЕНГ ***выше базового уровня*** (повышенный и высокий), в 8 классе – 20%, в 9 классе - 12%.

Наилучшие результаты в ОО:

- МБОУ «СШ № 33» (8 класс- 38%, 9 класс – 27%);
- МБОУ «Гимназия № 4» (8 класс- 23%, 9 класс – 13%);
- МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова» (8 класс – 42%);
- МБОУ «СШ № 8» (9 класс – 14%).

В ШНОР обучающиеся 8 и 9 классов показали уровень ЕНГ ***выше базового уровня*** 15% и 13% соответственно. Наилучшие результаты в ШНОР по ЕНГ:

- МБОУ «СШ № 13» (8 класс – 39%, 9 класс – 26%);
- МБОУ «СШ № 18» (8 класс – 24,5%, 9 класс – 27%);
- МБОУ «СШ № 28» (9 класс – 18%);
- МБОУ «СШ № 39» (8 класс – 27%).

В массовых школах уровень ЕНГ ***выше базового уровня*** в 8 классах – 17%, в 9 классах - 16%. Наилучшие показатели у ОО по ЕНГ:

- МБОУ «СШ № 17» (8 класс – 44%, 9 класс – 35%);
- МБОУ «СШ № 24» (8 класс – 44%, 9 класс – 24%);
- МБОУ «СШ № 15» (8 класс – 87%, 9 класс – 11%);

- МБОУ «СШ № 14» (8 класс – 28%, 9 класс – 29%);
- МБОУ «СШ № 30» (8 класс – 22%, 9 класс – 19%);
- МБОУ «СШ № 7» (8 класс – 19%, 9 класс – 21%);
- МБОУ «СШ № 35» (8 класс – 13%, 9 класс – 27%);
- МБОУ «СШ № 32» (8 класс – 18%, 9 класс – 25%).

Таблица 19. Результаты сформированности естественнонаучной грамотности

Естественнонаучная грамотность, 8 класс						
	Класс	Недост.	Низкий	Сред.	Повыш.	Высокий
Школы-лидеры	8	9%	23%	47%	14%	6%
ШНРО	8	8%	33%	44%	13%	2%
Массовые школы	8	8%	27%	46%	12%	5%
Естественнонаучная грамотность, 9 класс						
	Класс	Недост.	Низкий	Сред.	Повыш.	Высокий
Школы-лидеры	9	8%	36%	44%	8%	4%
ШНРО	9	8%	33%	46%	10%	3%
Массовые школы	9	6%	26%	52%	12%	4%

Диаграмма 7. Распределение по уровням сформированности естественнонаучной грамотности, 8 класс

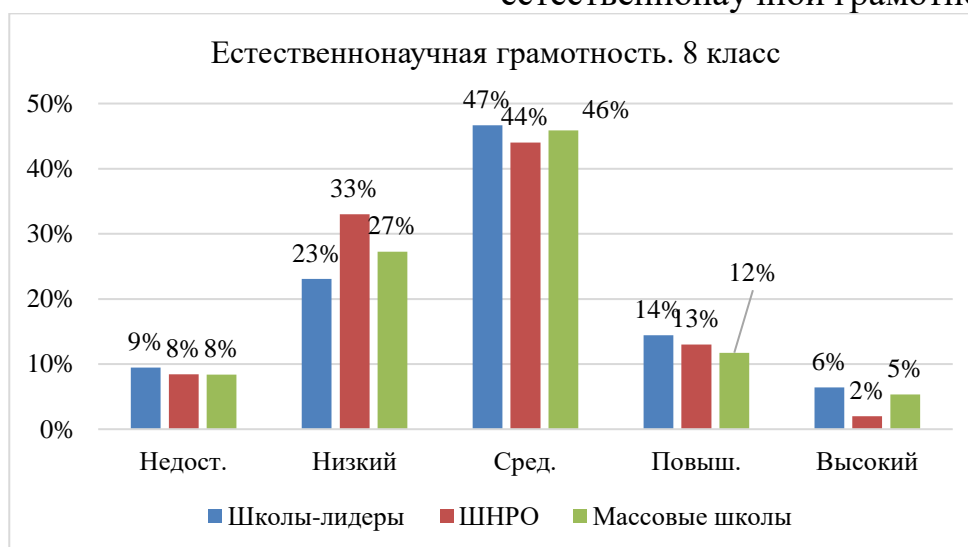
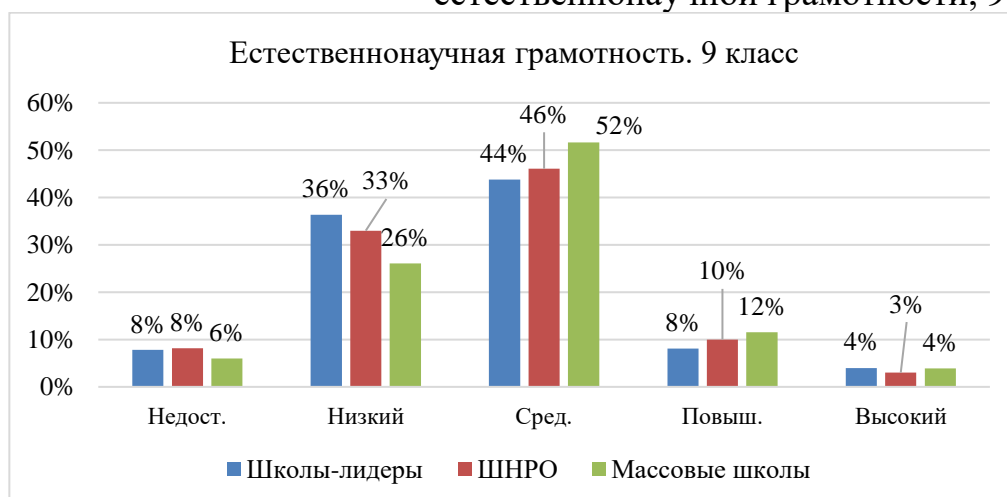


Диаграмма 8. Распределение по уровням сформированности естественнонаучной грамотности, 9 класс



Выводы и рекомендации:

Рекомендованные инструменты (РЭШ) позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.

Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

Анализ показателей

Показатель 1: доля обучающихся 8, 9 классов, принявших участие в стартовой диагностике

По математической грамотности:

общая статистика: 8 класс – 82%, 9 класс – 83%;

- в школах-лидерах: 8 класс – 73%, 9 класс – 77%;

- в ШНОР: 8 класс – 86%, 9 класс – 85%;

- в массовых школах: 8 класс – 84%, 9 класс – 84%.

По читательской грамотности:

общая статистика: 8 класс – 81%, 9 класс – 80%;

- в школах-лидерах: 8 класс – 74%, 9 класс – 84%;

- в ШНОР: 8 класс – 89%, 9 класс – 89%;

- в массовых школах: 8 класс – 81%, 9 класс – 76%.

По естественнонаучной грамотности:

общая статистика: 8 класс – 81%, 9 класс – 79%;

- в школах-лидерах: 8 класс – 73%, 9 класс – 81%;

- в ШНОР: 8 класс – 86%, 9 класс – 84%;

- в массовых школах: 8 класс – 82%, 9 класс – 77%.

Показатель 2: доля обучающихся, показавших уровень сформированности функциональной грамотности ниже базового, базовый, выше базового

Таблица 20. Результаты сформированности ФГ. Общая статистика

Уровни	Направление ФГ	8 класс	9 класс
Ниже базового	Математическая	38,7%	44%
	Читательская	35,7%	28,3%
	Естественнонаучная	36,7%	39%
Базовый	Математическая	47,7%	42%
	Читательская	49,7%	49,7%

	Естественнонаучная	45,7%	47,3%
Выше базового	Математическая	13,7%	14%
	Читательская	14,7%	22%
	Естественнонаучная	17,3%	13,7%

Таблица 21. Результаты сформированности ФГ. Статистика по кластерам

Уровни	Направление ФГ	Школы-лидеры		ШНОР		Массовые ОО	
		8 класс	9 класс	8 класс	9 класс	8 класс	9 класс
Ниже базового	Математическая	29%	49%	46%	44%	41%	39%
	Читательская	30%	23%	39%	31%	38%	31%
	Естественнонаучная	33%	44%	41%	41%	35%	32%
Базовый	Математическая	55%	33%	44%	47%	44%	46%
	Читательская	52%	56%	48%	47%	49%	46%
	Естественнонаучная	47%	44%	44%	46%	46%	52%
Выше базового	Математическая	16%	18%	10%	9%	15%	15%
	Читательская	18%	21%	13%	22%	13%	23%
	Естественнонаучная	20%	12%	15%	13%	17%	16%

Математическая грамотность:

Ниже базового уровня:

Общая статистика: 8 класс – 38,7%, 9 класс – 44%;

- в школах-лидерах: 8 класс - 29%, 9 класс - 49%;
- в ШНОР: 8 класс- 46%, 9 класс - 44%;
- в массовых школах: 8 класс - 41%, 9 класс - 39%.

Базовый уровень:

Общая статистика: 8 класс – 47,7%, 9 класс – 42%;

- в школах-лидерах: 8 класс - 55% и 9 класс - 33%;
- в ШНОР: 8 класс - 44% и 9 класс - 47%;
- в массовых школах: 8 класс - 44% и 9 класс - 46%.

Выше базового:

Общая статистика: 8 класс – 13,7%, 9 класс – 14%;

- в школах-лидерах: 8 класс - 16% и 9 класс - 18%;
- в ШНОР: 8 класс - 10% и 9 класс - 9%;
- в массовых школах: 8 класс - 15% и 9 класс - 15%.

Читательская грамотность:

Ниже базового уровня:

Общая статистика: 8 класс – 35,7%, 9 класс – 28,3%;

- в школах-лидерах: 8 класс - 30%, 9 класс - 23%;
- в ШНОР: 8 класс- 39%, 9 класс - 31%;
- в массовых школах: 8 класс - 38%, 9 класс - 31%.

Базовый уровень:

Общая статистика: 8 класс – 49,7%, 9 класс – 49,7%;

- в школах-лидерах: 8 класс - 52%, 9 класс - 56%;
- в ШНОР: 8 класс- 48%, 9 класс - 47%;
- в массовых школах: 8 класс - 49%, 9 класс - 46%.

Выше базового уровня:

Общая статистика: 8 класс – 14,7%, 9 класс – 22%;

- в школах-лидерах: 8 класс - 18%, 9 класс - 21%;
- в ШНОР: 8 класс- 13%, 9 класс - 22%;
- в массовых школах: 8 класс - 13%, 9 класс - 23%.

Естественнонаучная грамотность:

Ниже базового уровня:

Общая статистика: 8 класс – 36,7%, 9 класс – 39%;

- в школах-лидерах: 8 класс - 33%, 9 класс - 44%;
- в ШНОР: 8 класс- 41%, 9 класс - 41%;
- в массовых школах: 8 класс - 35%, 9 класс - 32%.

Базовый уровень ЕНГ:

Общая статистика: 8 класс – 45,7%, 9 класс – 47,3%;

- в школах-лидерах: 8 класс - 47%, 9 класс - 44%;
- в ШНОР: 8 класс- 44%, 9 класс - 46%;
- в массовых школах: 8 класс - 47%, 9 класс - 52%.

Уровень выше базового:

Общая статистика: 8 класс – 17,3%, 9 класс – 13,7%;

- в школах-лидерах: 8 класс - 20%, 9 класс - 12%;
- в ШНОР: 8 класс- 15%, 9 класс - 13%;
- в массовых школах: 8 класс - 17%, 9 класс - 16%.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Школам-лидерам:

- 1.1. Провести стартовые работы по ФГ (МГ, ЧГ и ЕНГ) для обучающихся 8 и 9 классов, не участвующих в диагностике (19-27%).
- 1.2. В рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие *математической* грамотности. Особое внимание уделить школам-лидерам, в которых от 50% до 91% обучающихся 8 и 9 классов показали уровень сформированности математической грамотности *ниже базового*, разработать индивидуальные траектории обучающихся (или групповые):
 - МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» (8 класс – 50%, 9 класс – 91%),

- МБОУ «Лицей №1 им. Академика Б.Н. Петрова» (9 класс- 57%),
 - МБОУ «СШ № 29» (9 класс- 52%).
- 1.3. В ОО, в которых от 30% до 60% обучающихся 8 и 9 классов показали уровень сформированности *читательской грамотности ниже базового*, в рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие *читательской* грамотности, разработать индивидуальные траектории обучающихся (или групповые):
- МБОУ «Гимназия № 4» (8 класс – 60%, 9 класс – 38%),
 - МБОУ «СШ № 33» (8 класс – 29%, 9 класс- 31,5%),
 - МБОУ «СШ № 29» (8 класс – 45,7%, 9 класс- 45%).
- 1.4. В ОО, в которых от 33% до 94% обучающихся 8 и 9 классов показали уровень сформированности *естественнонаучной грамотности ниже базового*, в рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие *естественнонаучной* грамотности, разработать индивидуальные траектории обучающихся (или групповые):
- МБОУ «Гимназия № 4» (8 класс – 43%, 9 класс – 46%),
 - МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» (8 класс- 94%, 9 класс – 81%);
 - МБОУ «СШ № 29» (8 класс – 33%, 9 класс- 54%).
 - МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова» (9 класс – 45%).
- 1.5. В рамках ВСОКО обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.
- 1.6. Выяснить в ОО, показавших критически низкие результаты, соответствуют ли КИМ по сложности заданий и их количеству требованиям демоверсии работы мониторинга формирования функциональной грамотности проекта Минпросвещения, спецификациям РЭШ (соответствие заданий повышенного и высокого уровня).
- 1.7. Включать задания 4, 5 и 6 уровней (в соответствии с методологией PISA) в домашние задания, самостоятельные работы сильным обучающимся, работать в зоне ближайшего развития каждого обучающегося.
- 1.8. Обобщить и распространить опыт педагогов школ-лидеров, у которых процент обучающихся, достигших уровня *выше базового*, значительно выше, чем у ОО данного кластера:
- МБОУ «Гимназия № 4» (МГ);
 - МБОУ «СШ № 33» (МГ, ЕНГ);
 - МБОУ «СШ № 8» (МГ, ЕНГ (9 класс));
 - МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова» (ЧГ, ЕНГ 8 класс);
 - МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского» (ЧГ).

Опыт педагогов будет рассмотрен на городских мероприятиях в рамках

плана работы методического отдела, на методических объединениях учителей, будут составлены электронные сборники по обобщению эффективных практик педагогов по формированию функциональной грамотности. Методический отдел будет рекомендовать тиражировать эффективные практики на региональном и федеральном уровнях.

Срок: в течение 2021/2022 учебного года

2. ШНОР:

- 2.1. Провести стартовые работы по ФГ (МГ, ЧГ и ЕНГ) для обучающихся 8 и 9 классов, не участвующих в диагностике (11-16%).
- 2.2. В рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие *математической* грамотности в ШНОР, в которых **более 60%** обучающихся 8 и 9 классов показали уровень сформированности математической грамотности ниже базового, разработать индивидуальные траектории обучающихся (или групповые):
 - МБОУ «СШ № 16» (8 класс),
 - МБОУ «СШ № 36» (8 и 9 класс),
 - МБОУ «СШ № 21» (9 класс).
- 2.3. В рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие *читательской* грамотности в ШНОР, в которых **более 40%** обучающихся 8 и 9 классов показали уровень сформированности *читательской* грамотности ниже базового, разработать индивидуальные траектории обучающихся (или групповые):
 - МБОУ «СШ № 16» (8 класс – 46%, 9 класс – 34%),
 - МБОУ «СШ № 36» (8 класс – 82%, 9 класс – 67%),
 - МБОУ «СШ № 21» (8 класс – 61%, 9 класс – 30%),
 - МБОУ «СШ № 39» (8 класс – 48%, 9 класс – 28%).
- 2.4. В рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие *естественнонаучной* грамотности в ШНОР, в которых **более 40%** обучающихся 8 и 9 классов показали уровень сформированности *естественнонаучной* грамотности ниже базового, разработать индивидуальные траектории обучающихся (или групповые):
 - МБОУ «СШ № 36» (8 класс – 92%, 9 класс – 81%),
 - МБОУ «СШ № 21» (8 класс – 52%, 9 класс – 48%),
 - МБОУ «СШ № 28» (8 класс – 52%, 9 класс – 41%),
 - МБОУ «СШ № 16» (8 класс – 59%, 9 класс – 38%),
 - МБОУ «СШ № 9» (8 класс – 41%, 9 класс – 38%),
 - МБОУ «СШ № 39» (9 класс – 41%).
- 2.5. В рамках ВСОКО обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.
- 2.6. Повышать уровень вычислительных навыков обучающихся.
- 2.7. Использовать практико-ориентированный подход в обучении, который

должен преобладать над репродуктивным методом в преподавании (натаскивании на решение по аналогии).

- 2.8. Исключить формальное изучение геометрии, как предмета, формирующего пространственное мышление.
- 2.9. Обобщить и распространить опыт педагогов ШПРО, у которых процент обучающихся, достигших уровня *выше базового*, значительно выше, чем у ОО данного кластера:
 - МБОУ «СШ № 13 им. Э.Д. Балтина» (МГ, ЧГ, ЕНГ);
 - МБОУ «СШ № 39» (МГ, ЧГ в 9 классе, ЕНГ в 9 классе);
 - МБОУ «СШ № 21» (ЧГ в 9 классе)
 - МБОУ «СШ № 9» (ЧГ);
 - МБОУ «СШ № 18» (ЧГ, ЕНГ);
 - МБОУ «СШ № 28» (ЕНГ в 9 классе).

Опыт педагогов будет рассмотрен на городских мероприятиях в рамках плана работы методического отдела, на методических объединениях учителей, будут составлены электронные сборники по обобщению эффективных практик педагогов по формированию функциональной грамотности.

Срок: в течение 2021/2022 учебного года

3. Массовым школам:

- 3.1. Провести стартовые работы по ФГ (МГ, ЧГ и ЕНГ) для обучающихся 8 и 9 классов, не участвующих в диагностике (16-24%).
- 3.2. В рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской, математической и естественнонаучной грамотности, выявить перечень несформированных умений у обучающихся, показавших уровень сформированности ФГ *ниже базового* и работать с ними:
 - По МГ: МБОУ СШ №№ 2, 3, 23, 32, 6, 14, 12;
 - По ЧГ: МБОУ СШ №№ 12, О(с)Ш №2, 3, 10, 14;
 - По ЕНГ: МБОУ СШ №№ 3, 7, 23, 27, 32, в МБОУ СШ №№ 2, 5, 35 (в 8 классах), в МБОУ СШ №№ 6, 14, 30, 40 (в 9 классах).
- 3.3. В рамках ВСОКО обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.
- 3.4. Разработать индивидуальные траектории по формированию ФГ для обучающихся, показавших низкий уровень.
- 3.5. Мотивировать обучающихся на необходимость заучивания основ теоретических понятий (формул, правил, теорем и т.д.), используя взаимосвязь этих знаний с научной картиной мира.
- 3.6. Повышать уровень вычислительных навыков, уделить большее внимание геометрии для развития мышления (развивать пространственное мышление,

решать практико-ориентированные задачи, строить рассуждения, доказывать).

3.7. Обобщить и распространить опыт педагогов массовых школ, у которых процент обучающихся, достигших уровня *выше базового*, значительно выше, чем у ОО данного кластера:

- МБОУ «СШ № 17» (МГ, ЧГ, ЕНГ);
- МБОУ «СШ № 7» (МГ, ЧГ);
- МБОУ «СШ № 15» (МГ, ЕНГ);
- МБОУ «СШ № 24» (ЧГ, ЕНГ);
- МБОУ «СШ № 34» (ЧГ);
- МБОУ «СШ № 30» (ЧГ);
- МБОУ «СШ № 14» (ЧГ, ЕНГ).

Опыт педагогов будет рассмотрен на городских мероприятиях в рамках плана работы методического отдела, на методических объединениях учителей, будут составлены электронные сборники по обобщению эффективных практик педагогов по формированию функциональной грамотности. Методический отдел будет рекомендовать тиражировать эффективные практики на региональном и федеральном уровнях.

Срок: в течение 2021/2022 учебного года

4. Управленческим командам образовательных организаций:

В целях организации работы по формированию и оценке функциональной грамотности в общеобразовательных организациях управленческим командам образовательных организаций:

4.1. Принять к сведению результаты мониторинга, представленные в таблицах Excel, провести качественный анализ по каждой параллели, классу.

4.2. Организовать работу межпредметных методических объединений, обеспечивающих внедрение систематической деятельности по формированию функциональной грамотности в практику работы педагогов - предметников.

4.3. В рамках работы межпредметных методических объединений проанализировать результаты мониторинга функциональной грамотности в разрезе образовательной организации в целом, в разрезе параллели, отдельных классов и обучающихся. В анализе рекомендуется использовать как статические, так и качественные методы анализа.

4.4. В ходе анализа результатов мониторинга функциональной грамотности в разрезе образовательной организации в целом, в разрезе параллели, отдельных классов и обучающихся определить «сильные» и «слабые» направления функциональной грамотности, выявить дефициты в конкретных аспектах функциональной грамотности, требующие устранения.

4.5. В рамках работы школьных межпредметных методических объединений определить механизмы включения в работу педагогов форм и методов

формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся.

4.6. Включить в план методической работы образовательной организации серию семинаров-практикумов, направленных на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности: – определить по каждому компоненту функциональной грамотности, за какие умения может отвечать педагог каждого предмета;

– согласовать цели по достижению результатов;

– определить промежуточные планируемые результаты, достижение которых способствует формированию функциональной грамотности;

– согласовать способы и подходы, обеспечивающие возможности усиления межпредметных связей;

– обсудить выявленные проблемные области и оценить возможности их решения с точки зрения имеющихся ресурсов: ресурсы школы или привлечение ресурсов муниципального образования и др.

4.7. При организации проектно-исследовательской работы обучающихся акцентировать внимание на метапредметных и межпредметных связях;

4.8. Включить в план внеурочной деятельности:

– специальные учебные курсы, направленные на формирование функциональной грамотности и межпредметных результатов (например, «Финансовая грамотность», «Осознанное чтение»);

– образовательные события, направленные на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности (межпредметные недели, учебно-исследовательские конференции, межпредметные марафоны и т. д.).

4.9. Включить в план повышения квалификации и профессионального развития педагогов тематику формирования и оценки функциональной грамотности; обеспечить необходимое повышение квалификации педагогических работников.

4.10. Проанализировать учебно-методические материалы, которые используют учителя, на предмет формирования различных аспектов функциональной грамотности, при необходимости обеспечить учителей дополнительными учебными материалами, необходимыми для формирования и оценки функциональной грамотности.

4.11. Организовать сотрудничество и обмен опытом педагогов по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности, а также поощрения их работы в связи с формированием и оценкой функциональной грамотности обучающихся.

Срок: в течение 2021/2022 учебного года

5. Педагогическим работникам:

В целях организации работы по формированию и оценке функциональной грамотности в общеобразовательных организациях педагогическим работникам:

– ознакомиться с основными понятиями, связанными с функциональной грамотностью;

– принять участие в анализе результатов мониторинга функциональной

грамотности (по своим классам);

– принять участие в выработке единых межпредметных подходов к формированию и развитию функциональной грамотности обучающихся группой учителей, работающих с определенным классом;

– акцентировать внимание обучающихся на возможности применения предметных знаний в ситуациях повседневной жизни;

– включать в ежедневную практику своей работы задания, направленные на формирование функциональной грамотности обучающихся (по всем предметам учебного плана);

– использовать в работе учебно-методические материалы, направленные на формирование функциональной грамотности у обучающихся;

– учитывать результаты мониторинга функциональной грамотности при разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

Срок: в течение 2021/2022 учебного года

Методист городского методического
отдела МБУ ДО «ЦДО»
Заведующий городским
методическим
отделом МБУ ДО «ЦДО»



О.А. Левина



М.А. Потапова

Приложение № 1 к справке
Защищенные таблицы Excel с автоматической обработкой данных

2	Внимание! Заполняйте только зеленые ячейки!																						
3																							
4	Формирование читательской грамотности, 8 класс																						
5	Дата	18.10.2021	Макс.балл									Итого											
6	ОО	МБОУ "СШ №..."	1	1	2	2	2	2	2	2	16												
7	Класс	Участник (ФИО)	Баллы за задания									Сумма Баллов	Процент выполнения										
8			1	2	3	4	5	6	7	8	9		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ
9	8	Иванов Сергей	1	1	0	2	1	1	2	2	2	12	100%	100%	0%	100%	50%	50%	100%	100%	100%	75%	Средний
10	8		0	1	1	1	1	1	1	1	8	0%	100%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	Средний	
11	8		1	1	2	2	2	2	2	2	16	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	Высокий	
12	8		1	1	1	1	0	0	0	0	4	100%	100%	50%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	Низкий	
13	8		1	1	2	2	1	2	1	2	13	100%	100%	100%	100%	50%	100%	50%	100%	50%	81%	Повышенный	
14	8		0	0	0	0	1	1	0	0	2	0%	0%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	0%	13%	Недостаточный	
15	8		1	1	1	0	0	0	0	0	3	100%	100%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	Недостаточный	
16	8		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Недостаточный	
17	8		1	1	1	1	1	1	1	1	9	100%	100%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	56%	Средний	
18	8		1	0	0	0	1	1	1	1	5	100%	0%	0%	0%	50%	50%	50%	50%	0%	31%	Низкий	
19	8		1	1	2	2	2	2	2	1	15	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	50%	100%	94%	Высокий	
20	8		1	1	0	0	0	1	2	1	7	100%	100%	0%	0%	0%	50%	100%	50%	50%	44%	Низкий	
21	8										0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Недостаточный	
22	8										0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Недостаточный	
23	8										0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Недостаточный	
24	8										0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Недостаточный	
25	8										0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Недостаточный	
26	8		1	1	1	2	2	1	2	2	14	100%	100%	50%	100%	100%	50%	100%	100%	100%	88%	Высокий	
27	8										0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Недостаточный	
28	8		1	1	2	2	2	2	2	1	14	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	50%	50%	88%	Высокий	
29	8										0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Недостаточный	
30	8										0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Недостаточный	
31	8										0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Недостаточный	
32	8										0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	Недостаточный	

Уровни	Баллы	Процент
Недостаточный	от 0 до 3 баллов	0-22%
Низкий	от 4 до 7 баллов	23-49,9%
Средний	от 8 до 12 баллов	50-75%
Повышенный	от 13 баллов	76-87,5%
Высокий	от 15 баллов	94-100%

Уровни	Кол-во человек	Процент
Недостаточный	18	60%
Низкий	3	10%
Средний	4	13%
Повышенный	1	3%
Высокий	4	13%
Всего участников	30	100%



ЧГ-8 разверн.

МГ-8 разверн.

ЕНГ-8 разверн.

ФинГ-8 разверн.

ГлобК-8 разверн.

КрМ ...

раздел "Параметры"

	A	B	C	D	E	F
--	---	---	---	---	---	---

2 Формирование функциональной грамотности обучающихся 8 классов

4 Читательская грамотность

Уровни	Кол-во челове	Процент
Недостаточный	18	60%
Низкий	3	10%
Средний	4	13%
Повышенный	1	3%
Высокий	4	13%
Всего участников	30	100%



18 Математическая грамотность

Уровни	Кол-во челове	Процент
Недостаточный	17	57%
Низкий	3	10%
Средний	6	20%
Повышенный	1	3%
Высокий	3	10%
Всего участников	30	100%



