

Анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам

*Ковалева Н.Г., учитель иностранного
языка МБОУ «СШ № 26 им. С.А. Пушкина»
г. Смоленска*

В Смоленске число участников ЕГЭ составило:

- английский язык- 235;
- немецкий язык- 9;
- французский язык- 2.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за 2021 год показывает, что подавляющее большинство участников (90,37%) набрали более 50 баллов. Среди данных участников в порядке процентного убывания выделяются категории, набравшие: 81-90 баллов (28,57% участников), 71-80 баллов (21,18%), 91-100 баллов (16,69%), 61-70 баллов (14,60%), 51-60 баллов (9,30%). Средний балл по городу составляет 77.

В шести ОО все выпускники, сдававшие ЕГЭ по английскому языку, набрали 81-100 баллов МБОУ «Средняя школа № 3», МБОУ Средняя школа № 5», МБОУ «Средняя школа № 8», МБОУ «СОШ № 7», МБОУ «СШ №16», МБОУ «СШ № 26 им. А.С. Пушкина».

В целом результаты ЕГЭ по английскому языку за 2020 год можно признать относительно высокими.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ

1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых.

Экзаменационная работа по английскому языку состояла из пяти разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и

«Говорение». В состав первых двух разделов экзаменационной работы входили задания базового, повышенного и высокого уровней сложности, раздела «Грамматика и лексика» – базового и повышенного уровней, разделов «Письмо» и «Говорение» – базового и высокого уровней. Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы – 3 часа и 15 минут (195 минут).

Раздел «Аудирование»

Данный раздел состоял из 9 заданий.

Рекомендуемое время выполнения – 30 минут. Максимальный балл – 20.

Осуществлялась проверка умений и навыков в трех видах аудирования: понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и полное понимание прослушанного текста. Задание 1 (установление соответствий) направлено на понимание основного содержания текста и характеризуется базовым уровнем сложности. Задание 2 (установление истинных и ложных утверждений) ориентировано на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и обладает повышенным уровнем сложности. Задания 3-9 (выбор одного правильного ответа из трех предложенных), подразумевают полное понимание прослушанного текста и выявляют высокий уровень сложности.

Раздел «Чтение»

В рассматриваемом разделе присутствовало 9 заданий.

Рекомендуемое время выполнения 30 минут. Максимальный балл – 20.

Осуществлялось выявление степени развития у экзаменуемых умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста и полное понимание информации в тексте. Первые два задания (10-11) предполагали установление соответствий, остальные – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных. Наиболее проблемными являются задания 12-18, связанные с полным

пониманием информации текста (высокий уровень сложности). Задание 10 обладает базовым уровнем сложности, задание 11 – повышенным уровнем сложности.

Раздел «Грамматика и лексика». Рекомендуемое время выполнения 40 минут. Максимальный балл – 20. Данный раздел включал двадцать заданий, направленных на проверку грамматических навыков базового уровня сложности (задания 19-25), словообразовательных навыков базового уровня сложности (задания 26-31) и лексических навыков повышенного уровня сложности (задания 32-38). Тринадцать заданий (19-31) предполагали предоставление краткого ответа, семь заданий (32-38) – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных.

Раздел «Письмо»

Рекомендуемое время выполнения 80 минут.

Максимальный балл – 20. Данный раздел состоял из двух частей: письмо личного характера (задание 39 базового уровня сложности) и письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (задание 40 высокого уровня сложности).

Устная часть

Данный раздел включает в себя четыре задания. Общее время ответа одного экзаменуемого (включая время на подготовку) 15 минут.

Максимальный балл – 20. Задание 1 базового уровня сложности подразумевало чтение вслух текста научно-популярного характера. В задании 2 базового уровня сложности (условный диалог-расспрос) предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов. В задании 3 базового уровня сложности (связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)) предлагается выбрать одну из трех фотографий и описать ее на основе предложенного плана. В задании 4 высокого уровня сложности (связное тематическое монологическое высказывание – передача основного

содержания, увиденного с выражением своего отношения, и аргументации) ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана.

Таким образом, разделы «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» предполагают задания с кратким ответом, разделы «Письмо» и «Устная часть» – задания с развернутым ответом. По совокупности всех разделов 19 заданий обладают базовым уровнем сложности, 9 заданий – повышенным уровнем, 16 заданий – высоким уровнем. Максимальное количество баллов – 100.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Раздел «Аудирование»

Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 76,01%, что на 1,03% превышает результат 2019 года. С целью сравнительной оценки результатов все участники ЕГЭ были разделены на четыре категории: 1) не набравших минимальный балл; 2) набравших от минимального до 60 баллов; 3) набравших 61-80 баллов; 4) набравших 81-100 баллов.

Задание 1 (установление соответствий) было направлено на понимание основного содержания текста. Средний показатель правильных ответов составил 99,79%. Практически все учащиеся всех четырех категорий справились с этим заданием.

Задание 2 (установление истинных и ложных утверждений) верно выполнили все учащиеся всех категорий. Средний показатель правильных ответов составил 99,58%. Таким образом, с заданием 2 учащиеся справились не менее

успешно, чем с заданием 1, несмотря на то, что задание 2 характеризуется повышенным уровнем сложности, а задание 1 – базовым уровнем.

В заданиях 3-9 (понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации) было необходимо выбрать один правильный ответ из трех предложенных. Средний показатель верных ответов составил 69,25%, что на 1,15% превышает результат 2019 года. Наибольшие затруднения вызвали задания 3, 4, 5, 7, с которыми не справился ни один учащийся первой категории. Для представителей второй категории наиболее трудными (справились менее половины участников) оказались задания 4, 5 и 7, для учащихся третьей категории – задание 2 (также справились менее половины участников).

Раздел «Чтение»

Средний показатель правильных ответов рассматриваемого раздела составил 69,59%, что на 8,41% выше результата 2020 года.

При выполнении задания 10 (понимание основного содержания текста) средний показатель правильных ответов составляет 100%, то есть все участники успешно выполнили данное задание.

Средний показатель верных ответов при выполнении задания 11 (понимание структурно-смысловых связей текста) составил 99,16%. Учащиеся всех четырех категорий правильно выполнили рассматриваемое задание.

При выполнении заданий 12-18 (полное понимание информации в тексте) было предоставлено 61,02% правильных ответов, что на 10,78% выше результата предыдущего года. С заданиями 12, 13, 16, 18 не справился ни один из участников первой категории. Все задания (12-18) рассматриваемого подраздела не выполнили более половины представителей второй категории, менее половины участников третьей категории справились с заданиями 13, 14 и 16, четвертой категории – с заданием 14. Таким образом, наибольшие затруднения у представителей большинства категорий вызвало задание 14.

Раздел «Грамматика и лексика»

Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 73,17%, что ниже результата прошлого года на 1,43%.

При выполнении заданий 19-25 (проверка грамматических навыков базового уровня сложности) средний показатель правильных ответов составил 77,99% (на 6,37% ниже показателя 2019 года). Ни один из участников первой категории не справился с заданиями 21, 22, 23, 24, 25. С заданиями 21, 23, 24, 25 справилось менее половины участников второй категории. Более половины учащихся третьей и четвертой категорий успешно выполнили все задания рассматриваемого раздела.

При проверке уровня словообразовательных навыков базового уровня сложности (задания 26-31) было выявлено 80,34%, что превышает показатель прошлого года на 0,37%. Ни один из участников первой категории не справился с данными заданиями. Менее половины участников второй категории выполнили задания 29, 30 и 31. Все задания данного раздела успешно выполнили более половины учащихся третьей и четвертой категорий.

При выявлении степени развития лексических навыков (задания 32-38 повышенного уровня сложности) экзаменуемыми было предоставлено 62,21% правильных ответов, что на 1,02% ниже результата предыдущего

Представители первой категории успешно справились только с заданием 33 данного раздела. Менее половины представителей второй категории справились с заданиями 33, 34, 35, 37 и 38, третьей категории – с заданиями 33, 34 и 38, четвертой категории – с заданием 38. Таким образом, последнее задание вызвало наибольшие затруднения у представителей всех категорий участников ЕГЭ.

Раздел «Письмо»

Средний показатель рассматриваемого раздела составил 87,68%, что ниже результата прошлого года на 0,48%.

При выполнении задания 39 (базовый уровень сложности) средний показатель составил 91,93%, что на 0,51% ниже результата 2019 года. По

всем критериям («решение коммуникативной задачи», «организация текста», «языковое оформление текста») средний балл превысил или приближен к показателю 80%: 98,96%, 97,29% и 79,54% соответственно. Участники первой категории по всем критериям набрали 0 баллов, что, видимо, свидетельствует о том, что данные учащиеся либо не приступали к выполнению рассматриваемого задания, либо получили 0 баллов по критерию «решение коммуникативной задачи». По данному критерию и параметру «организация текста» большинство учащихся второй, третьей и четвертой категорий набрали 90 и более баллов. С «языковым оформлением» справились менее трети (26,25%) представителей второй категории и более 80% учащихся третьей и четвертой категорий (80,56% и 98,62% соответственно).

Задание 40 (высокий уровень сложности) экзаменуемых большие трудности по сравнению предыдущим. Относительно данного задания средний балл составил 85,13%, что практически соответствует показателю предыдущего года. По всем пяти критериям средний балл превысил 70%: «решение коммуникативной задачи» (89,56%), «организация текста» (89,56%), «лексика» (88,31%), «грамматическое оформление» (74,11%), «орфография и пунктуация» (84,13%). Учащиеся первой категории по всем критериям набрали 0 баллов, что, по-видимому, указывает на то, что большинство участников этой категории не приступали к выполнению задания. По данному параметру и критерию «организация текста» большинство учащихся третьей и четвертой категорий набрали более 90 баллов, представителей второй категории – более 50 баллов.

Аналогичная картина наблюдается относительно критерия «лексика». По критериям «грамматика» и «орфография» выявилась следующая тенденция: представители второй категории дали менее половины правильных ответов, учащиеся второй категории – более 70% верных ответов, представители четвертой категории – более 90%. Особые затруднения для учащихся второй

категории представляли задания из раздела «грамматика» (12,50% правильных ответов).

Устная часть

Средний показатель данного раздела составил 94,78%, что на 1,53% превышает результат прошлого года.

При выполнении задания 1 (базовый уровень сложности) средний балл составил 95,82, что на 9,42% выше результата 2020 года. Ни один из представителей первой категории не выполнил это задание. Все участники четвертой категории и подавляющее большинство представителей второй и третьей категорий с заданием справились, то есть получили 1 балл.

Относительно задания 2 средний балл составил 98,33%, что практически полностью соответствует результату 2020 года. С данным заданием справились практически все учащиеся всех трех категорий.

Относительно задания 3 средний показатель составил 96,73%, что на 1,5% выше результата прошлого года. Ни один из представителей первой категории не выполнил данное задание. По всем критериям («решение коммуникативной задачи», «организация высказывания», «языковое оформление высказывания») средний балл превысил 90% (98,96%, 98,12%, 93,11% соответственно). По критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация текста» учащиеся второй, третьей и четвертой категорий набрали более 90 баллов.

По параметру «оформление» наблюдается практически аналогичная картина: несколько снизился показатель у представителей второй категории (76,25%).

Относительно задания 4 средний балл составил 91,30%, что практически повторяет результат 2019 года. Ни один из представителей первой категории не выполнил данное задание. По критериям «решение коммуникативной задачи», «организация высказывания» и «языковое оформление» средний балл превысил или приближен к показателю 80% (98,12%, 96,45%, 79,33% соответственно). По критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация текста» все участники третьей и четвертой категорий набрали

более 80 баллов. Подавляющее большинство представителей третьей и четвертой категорий также справились с «языковым оформлением» (81,11% и 96,33% соответственно). Менее трети учащихся второй категории (30,00%) справились с языковым оформлением.

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий

В разделе «Аудирование» типичными ошибками учащихся являются: смысловые искажения при интерпретации коннотативных элементов в значении лексических единиц, частичное непонимание явлений омонимии, полисемии, синонимии. Типичные ошибки учащихся раздела «Чтение» в основном были сопряжены с пониманием фразеологических единиц, контекстуальных синонимов, переносного значения многозначных слов.

В разделе «Грамматика и лексика» на грамматическом словоупотребительном уровне большинство ошибок касалось употребления артиклей, видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов, степеней сравнения прилагательных и наречий. На словообразовательном уровне типичные ошибки затрагивали такие аспекты, как образование глаголов, наречий и существительных. На лексическом уровне наибольшее количество ошибок допускалось при употреблении фразеологических единиц, глаголов речи, предлогов и послелогов.

При выполнении задания 39 раздела «Письмо» были выявлены следующие типичные ошибки: ссылка на предыдущие контакты, отсутствие благодарности за полученное письмо, задаваемые вопросы иногда не в полной степени соответствовали содержанию стимулирующей фразы корреспондента, ответы на вопросы корреспондента приводились в неправильной видовременной форме, отсутствие адреса и даты, подписи в соответствии с неофициальным стилем. На основании анализа результатов выполнения заданий письменной части можно рекомендовать учителям школ уделять особое внимание заданиям на чтение и совершенствование навыков

употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте.

Относительно задания 40 представляется целесообразным отметить следующие типичные ошибки: нарушение объема сочинения, неоправданная генерализация темы, подмена темы, неубедительные аргументы при обосновании своей точки зрения, размытое представление о противоположной точки зрения на обсуждаемую проблему, отсутствие логической связи при делении текста на абзацы, нечеткие выводы, ограниченный словарный запас, нарушения в стилистическом оформлении, неправильное употребление предлогов, ошибки при употреблении артиклей, видовременных форм глаголов, порядка слов, орфографические ошибки при написании неправильных глаголов, омофонов, собственных имен.

Относительно задания 1 устной части наиболее типичные ошибки сегментного уровня являются нечеткое произношение альвеолярных согласных, долгих гласных, оглушение звонких согласных на конце слова. На сверхсегментном уровне наблюдались ошибки в интонационном оформлении общих и специальных вопросов, неправильное распределение пауз и логических ударений относительно смысловых синтагм.

Типичные ошибки устной части задания 2: неправильное использование вспомогательных глаголов, нарушение порядка слов, отсутствие глагола-связки, непонимание значений ключевых слов. В рамках задания 3 устной части были выявлены следующие типичные ошибки: асимметричность структуры высказывания, предоставление информации, не соответствующей содержанию картинки, отсутствие вводной и заключительной фраз.

Относительно задания 4 типичными ошибками являются: асимметричность объема высказывания при определении сходств и различий, отсутствие вводной и заключительной фраз, неверная интерпретация содержания картинок. Следовательно, сопоставляя результаты выполненных заданий относительно четырех заданий устной части, можно сделать вывод,

что в наибольшей степени у учащихся сформированы навыки построения вопросов.

ВЫВОДЫ

В рамках раздела «Аудирование» экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокий уровень понимания прослушанного текста, поскольку в рамках почти всех видов аудирования (за исключением задания 3) более половины ответов являются правильными. Раздел, связанный с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемой информации ожидаемо вызвал меньшие затруднения по сравнению с разделом, направленным на полное понимание прослушанного текста, поскольку последний раздел характеризуется самым высоким уровнем сложности. По сравнению с предыдущим годом рассматриваемый раздел выявляет положительную динамику.

При выполнении заданий раздела «Чтение» учащиеся также продемонстрировали достаточно высокую степень сформированности умений, направленных на понимание прочитанного текста, поскольку относительно всех видов чтения было предоставлено более половины правильных ответов. Однако по отношению к 2018 году устанавливается отрицательная (более 6%) динамика. Наиболее проблемным оказался раздел, связанный с полным пониманием информации текста (высокий уровень сложности). Отметим, что раздел повышенного уровня сложности (задание 11) был выполнен почти столь же успешно, что и раздел базового уровня сложности (задание 10).

Раздел «Грамматика и лексика» выявил положительную динамику относительно результатов прошлого года. Экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокую степень сформированности лексических грамматических навыков на уровне словообразования и словоупотребления. Наиболее проблемными для учащихся оказались задания

на проверку лексических навыков, что является ожидаемым результатом, поскольку данный раздел характеризуется повышенным уровнем сложности.

При выполнении задания 39 раздела «Письмо» большинство экзаменуемых приводили требуемые формы вежливости, правильно соблюдали структуру письма, верно интерпретировали содержательную сторону письма, использовали лексику разговорно-обиходного стиля. В целом, по отношению к 2018 году определилась положительная динамика.

Относительно задания 40 раздела «Письмо» выделилась наиболее выраженная (более 12%) положительная динамика относительно результатов прошлого года. В особенности учащиеся увеличили показатели по критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация» текста, что также может быть также сопряжено с возможностью выбора темы из двух альтернатив.

При выполнении задания 1 устной части выпускники в целом продемонстрировали относительно хороший уровень развития навыков чтения вслух, хотя по отношению к 2018 году была установлена отрицательная динамика. Относительно задания 2 устной части учащиеся традиционно выявили хороший уровень развития навыков формулирования вопросов различных типов. В рамках задания 3 устной части большинство экзаменуемых правильно интерпретировали содержательную сторону картинки, соблюдали структуру высказывания, адекватно использовали лексику. При выполнении задания 4 устной части большая часть выпускников правильно устанавливали сходства и различия картинок и строили высказывания в соответствии с планом. Относительно последних трех заданий установился более или менее стабильный результат сравнительно с предыдущим годом. В целом следует уделить особое внимание разделу «Чтение» письменной части и заданию 1 устной части, выявившие отрицательную динамику относительно результатов прошлого года.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Учителям-предметникам можно рекомендовать регулярно использовать учебно-методические, аналитические и демонстрационные материалы, предоставляемые ФИПИ. Особое внимание следует уделять проблемным заданиям с подробным аналитическим разбором ошибок и обоснованием выставляемым баллам. На основании анализа результатов выполнения заданий письменной части можно также рекомендовать учителям школ уделять особое внимание заданиям на чтение и совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте.

Возможные темы для обсуждения на методических объединениях учителей- предметников и на курсах повышения квалификации:

- Экзаменационные стратегии и рецептивные умения для выполнения заданий разделов «Чтение» и «Аудирование» ЕГЭ;
- Языковые навыки и экзаменационные стратегии для выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» ЕГЭ;
- Экзаменационные стратегии и языковые умения для выполнения заданий устной части ЕГЭ;
- Экзаменационные стратегии и коммуникативные умения для выполнения заданий письменной части ЕГЭ.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- ☐ документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;
- ☐ открытый банк заданий ЕГЭ;
- ☐ Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);

□ Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

□ Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников

ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг.);

□ Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru);

□ журнал «Педагогические измерения»;

Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 гг.).