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 Согласно приказу управления образования и молодежной политики Администрации города Смоленска от 22.10.2020 № 229 «О проведении диагностических работ по программам основного общего образования для обучающихся 10-х классов муниципальных бюджетных общеобразовательных организаций города Смоленска в 2020 году» с 28.10.2020 по 06.11.2020 года была проведена диагностическая работа по русскому языку.

Цель проведения диагностической работы: определение уровня и качества знаний обучающихся 10-х классов, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования.

Для проведения диагностической работы по русскому языку участникам были предложены 6 вариантов КИМ, которые по содержанию соответствовали демонстрационному варианту КИМ 2020 года ОГЭ по русскому языку.

 Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня. Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМ диагностической работы построен также как КИМ экзаменационной работы 2020 г., где по сравнению с КИМ 2019 года произошло укрупнение контролируемых элементов содержания: на уровень контроля выносится не отдельная дидактическая единица, а способы действия с языковым материалом, предусмотренные ФГОС: пунктуационный анализ фрагмента текста; смысловой анализ текста и др. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполняются три задания (6–8) второй части работы. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя, понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. За верное выполнение каждого задания части 2 работы десятиклассник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать участник диагностической работы, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности обучающихся и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое мог получить участник диагностической работы за выполнение всей работы, – 33.

 *Таблица 1*

*Шкала перевода суммарных первичных баллов за выполнение диагностических работ по учебным предметам в отметки по пятибалльной*

*системе оценивания в 2020 году*

| **Учебный предмет** | **Отметка «2»** | **Отметка «3»** | **Отметка «4»** | **Отметка «5»** | **Дополнительные условия/особые критерии** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Русский язык | 0 – 14 | 15 – 22 | 23 – 28 | 29 – 33 | **Для отметки «4»** не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4).**Для отметки «5»** из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4). |

**Количественный анализ результатов выполнения**

**диагностической работы**

Ниже в таблице 2 приведены данные о распределении отметок по пятибалльной шкале за диагностическую работу в целом.

*Таблица 2.*

*Распределение оценок по пятибалльной шкале*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Год** | **Количество участников экзамена (чел)** | **Получили оценки** |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| **2020 год** | 1044 | 48 | 4,6 | 334 | 32 | 411 | 39 | 251 | 24 |

Диагностическую работу по русскому языку в 2020 году выполняли 1044 обучающихся 10-х классов из 35 образовательных организаций города Смоленска (81,4% от всех школ города).

При выполнении диагностической работы были получены следующие результаты: в среднем с заданиями работы справились 95,4% обучающихся. Полностью выполнили работу, т.е. получили 33 балла - 12 обучающийся, что составляет - 1,2% всей выборки. Минимальное количество баллов – 15 для получения оценки «3»получили 16 обучающихся – 1,5%.

Средний результат качества знаний, которое продемонстрировали обучающиеся, составило 60%, успеваемость – 95,4%. Высокий процент качества знаний при выполнении диагностической работы демонстрируют обучающиеся образовательных организаций: МБОУ «СШ № 33» - 84%, МБОУ «СШ № 21 им. Н.И. Рыленкова» - 83%, МБОУ «СШ № 7» - 82%, МБОУ «СШ № 29» - 80%, качество знаний от 70% до 79% - МБОУ «СШ № 5», МБОУ «СШ № 11», МБОУ «СШ № 37», МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова», МБОУ «СШ № 39», МБОУ «СШ № 31», МБОУ «Гимназия № 4», МБОУ «СШ № 35». Низкий процент качества знаний демонстрируют школы: МБОУ «СШ № 12» - 11%, МБОУ «СШ № 28» - 33%, МБОУ «СШ № 16» - 39%, МБОУ «СШ № 25» - 39%.

При выполнении диагностической работы, обучающиеся образовательных организаций МБОУ «СШ № 1», МБОУ «СШ № 7», МБОУ «СШ № 13 им. Э.Д. Балтина», МБОУ «СШ № 17 им. Героя Российской Федерации А.Б. Буханова», МБОУ «СШ № 19 им. Героя России Панова», МБОУ «Лицей № 1 им. академика Б.Н. Петрова», МБОУ «СШ № 23», МБОУ «СШ № 28», МБОУ «СШ № 29», МБОУ «СШ № 31», МБОУ «СШ № 33», МБОУ «СШ № 35», МБОУ «СШ № 39», МБОУ «СШ № 40» показали успеваемость 100% **(Приложение: Диаграммы1,2).**

Анализ качества выполнения заданий диагностической работы показал следующее:

Наиболее высокий результат выполнения заданий Части 2 (задания 2-8 с кратким ответом) диагностической работы демонстрируют обучающие МБОУ «СШ №33» - 78%, МБОУ «СШ № 17 им. Героя Российской Федерации А.Б. Буханова» - 76%, МБОУ «СШ № 31» - 75%, МБОУ «СШ № 37», МБОУ «Гимназия № 4» - 72%, МБОУ СШ № 1» - 71%, МБОУ «СШ № 24» - 70%. Результат ниже 50% по данным заданиям демонстрируют обучающиеся МБОУ «СШ № 14», МБОУ «СШ № 16», МБОУ «СШ № 12», МБОУ «СШ № 19 им. Героя России Панова», МБОУ «СШ № 18». Средний результат выполнения заданий 2-8 – 80% **(Приложение: Диаграмма 3).**

Средний результат решаемости задания Части 1 (критерии ИК1-ИК3) диагностической работы составил - 80%. Достаточно высокий результат при выполнении задания №1 (Часть 1) диагностической работы в образовательных организациях: МБОУ «СШ № 33» - 98%, МБОУ «СШ № 7» - 93%, МБОУ «СШ № 15» - 90% **(Приложение: Диаграмма 4)**..

При выполнении заданий диагностической работы результаты выше среднего результата по городу по критериям СК1-СК4 демонстрируют обучающиеся школ: МБОУ «СШ № 23 – 92%, МБОУ «СШ № 33» - 91%, МБОУ «СШ № 7», МБОУ «СШ № 21 им. Н.И. Рыленкова» - 89%, средний результат 40% - МБОУ «СШ № 12» **(Приложение: Диаграмма 5)**.

Средний результат выполнения заданий по критериям ГК1-ГК4 – 68%. Результат выше среднего по городу в образовательных организациях: МБОУ «Гимназия № 4» - 76%, МБОУ «СШ № 2» - 73%, СШ № 7» - 72%, МБОУ «СШ № 11», МБОУ «СШ № 21 им. Н.И. Рыленкова», МБОУ «СШ № 29» - 71%, результат ниже 50% - МБОУ «СШ № 12» -44%, МБОУ «СШ № 16» - 46%, МБОУ «СШ № 24», МБОУ «СШ № 25» - 49%. **(Приложение: Диаграмма 6)**.

По критерию ФК средний результат – 82%. Выше среднего по городу средний процент от 90% до 98% в образовательных организациях МБОУ «СШ № 34», МБОУ «Гимназия № 4», МБОУ «СШ № 5», МБОУ «СШ № 27 им. Э.А. Хиля», МБОУ «СШ № 23», МБОУ «СШ № 39», МБОУ «СШ № 9» **(Приложение: Диаграмма 7)**.

**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

**диагностической работы**

**Анализ результатов выполнения 1 части диагностической работы**

 Задание № 1 первой части диагностической работы заключалось в написании сжатого изложения на основе аудиозаписи. Такой вид работы проверяет сформированность таких речемыслительных навыков, как умение воспринимать текст на слух, отбирать существенную информацию, создавать связный текст, умения выделять в нем микротемы, определять в них главное. При этом востребованными являются продуктивные коммуникативные умения. Комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Очень важной является деятельность по формированию, использованию приемов сжатия текста. Данная часть оценивается максимально в 7 баллов, оценивание ведется в соответствии с критериями оценивания сжатого изложения Демо-версии 2020 года.

 Критерий ИК1 оценивает полноту и точность передачи основного содержания прослушанного текста. Средний процент выполнения данного критерия составил 90%. Результаты проверки диагностических работ свидетельствуют о том, что большинство обучающихся верно передали основное содержание прослушанного текста и правильно обозначили его ключевые микротемы. Однако встречались работы, в которых наблюдались существенные нарушения логики высказывания, что повлияло на абзацное членение написанного изложения.

 Критерий ИК2 оценивает умение применять разные приемы сжатия прослушанного текста (средний результат – 84%).

 Анализ диагностических работ выявил, что обучающиеся 10-х классов владеют на достаточном уровне приемами компрессии текста, умением выделять главную и второстепенную информацию – средний процент по данному критерию составил 88%. Результаты выполнения задания по критерию ИК3, оценивающему умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство обучающихся в достаточной мере владеют данным умением (средний результат - 82%) **(Таблица 3)**.

 По результатам проверки диагностических работ по русскому языку (сжатое изложение) были выявлены ошибки, допущенные обучающимися при выполнении задания № 1: при написании сжатого изложения обучающиеся передали основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, но при сжатии исходного текста не все смогли применить три способа сжатия текста, были пропущены 1-2 микротемы, неправильно использовались приемы сжатия текста, неправильно выделены абзацы в тексте, В отдельных работах нарушена последовательность изложения, присутствуют логические ошибки.

*Таблица 3*

*Результаты выполнения задания первой части диагностической работы – написание сжатого изложения*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Критерии | Количествовыполнявших работу | Количество обучающихся выполнивших работу (чел.) | Количество обучающихся выполнивших работу (%) |
| ИК-1 | 1044 | 918 | 88% |
| ИК-2 | 1044 | 876 | 84% |
| ИК-3 | 1044 | 856 | 82% |

Таким образом, достаточно высокие результаты выполнения заданий первой части диагностической работы демонстрируют хорошо сформированные умения воспринимать информацию публицистического стиля на слух, преобразовывать ее и адекватно воспроизводить соответственно заданию, выделять главное, исключать второстепенное. В основном все обучающиеся использовали один прием сжатия текста, применив его на протяжении всего текста.

**Анализ результатов выполнения заданий**

**Части 2 диагностической работы**

 Часть 2 диагностической работы предполагала выполнение обучающимися различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

*Таблица 4*

*Результаты выполнения заданий второй и третьей частей диагностической работы*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерии | Количествовыполнявших работу | Количество обучающихся выполнивших работу(чел.) | Количество обучающихся выполнивших работу (%) |
| СК-1 | 1044 | 854 | 82% |
| СК-2 | 1044 | 847 | 81% |
| СК-3 | 1044 | 834 | 80% |
| СК-4 | 1044 | 885 | 85% |
| ГК-1 | 1044 | 605 | 58% |
| ГК-2 | 1044 | 625 | 60% |
| ГК-3 | 1044 | 724 | 69% |
| ГК-4 | 1044 | 734 | 70% |
| ФК-1 | 1044 | 886 | 85% |

**Анализ результатов выполнения заданий**

**части 3 экзаменационной работы**

 Часть 3 диагностической работы содержала три альтернативных творческих задания (9.1, 9.2 и 9.3), которые проверяли коммуникативную компетенцию обучающихся, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Сочинение оценивалось по четырем критериям. Большая часть обучающихся выбрала задания 9.2 и 9.3. Задание 9.2 связано с интерпретацией текста. Выполняя задание 9.3, обучающиеся должны были создать сочинение-рассуждение на морально-этическую тему. Критерий СК1 проверял умение давать обоснованный ответ, объяснять смысл фрагмента текста, давать толкование значения слова. Средний процент выполнения по данному критерию достаточно высок – 82%, что говорит о сформированности умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Критерий СК2 оценивает умение десятиклассников при создании сочинения-рассуждения представлять аргументацию собственных умозаключений и выводов. Школьники достаточно ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения, что подтверждает высокий процент выполнения данного задания всеми группами выпускников – 81%. Основной ошибкой, допущенной обучающимися, является приведение аргумента, который не соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность. Анализируя работы, было выявлено: способы введения примеров-аргументов в текст сочинения, которые использовали выпускники, связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои высказывания (критерий СК3) 80% обучающихся. Ошибки, которые допустили обучающиеся: логические ошибки (нарушение абзацного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Таким образом, можно сделать вывод, что выстроить речевое высказывание стройно, логично, связно могут большинство выпускников. Но в дальнейшем необходимо продолжить работу по формированию у обучающихся навыка оформления собственного высказывания. Отметим факт хорошего качества выполнения задания по критерию СК4 (композиционная стройность), выполняемость по которому составила 85%. На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что сформированность коммуникативной компетенции десятиклассников находится на достаточном уровне. Несомненно, что требуется систематическая работа учителей основной школы для продолжения формирования коммуникативных навыков обучающихся. Анализ выполнения сочинения-рассуждения на лингвистическую тему – 9.1. Сочинения этого типа оказались наиболее трудными с точки зрения содержания. Анализ показывает, что обучающиеся, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его функций и не связывая его употребление с авторским замыслом или приводят рассуждение на бытовом уровне, не анализируя использование лексических и грамматических средств языка, не раскрывая их роли в тексте, некоторые используют так называемый «пустой» комментарий. Он представляет собою заранее выученный фрагмент, где содержится обобщенное суждение о языке, формально соотнесенное с цитатой: «В этих словах раскрывается одна из главных особенностей языка как главного средства мышления…». Такие фразы- заготовки могут быть приложены к разным высказываниям, они содержат логически правильные утверждения, включают лингвистические термины, но не являются результатом осмысленного понимания конкретного высказывания, поэтому они не могут приниматься как полноценный комментарий. Также не всегда приводимые примеры-аргументы соответствуют тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении. Именно эти факторы во многом повлияли на ошибки при написании данного вида сочинения. При этом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность (СК3, СК4) – 80%,85% соответственно.

 Средний процент выполнения по результатам проверки заданий с развернутым ответом по критериям составил: ГК1 (соблюдение орфографических норм) – 58%, ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – 60%, ГК3 (соблюдение грамматических норм) – 69%, ГК4 (соблюдение речевых норм) - 70%.

**Ошибки фактические (фоновые)**

В работе выпускника могут встречаться ошибки в фоновом материале:

– неверное изложение фактов, не упоминающихся в исходном тексте (фактов фонового характера), которые обучающиеся уместно или неуместно используют в развёрнутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений и т. п., то есть приводятся факты, противоречащие действительности, например:«Гёте – французский писатель», «Даниил Гранин написал «Розу мира»);
«Столица США – Нью-Йорк», «Ленский вернулся в свое имение из Англии»;

– неверное употребление формы имени персонажа: Максим Максимович вместо Максим Максимыч («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова), Екатерина вместо Катерина («Гроза» А.Н. Островского), Диана вместо Динка («Динка прощается с детством» В. Осеевой) и т.д.

Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: «Маяковский — вдохновитель народа в борьбе с интервенцией»; «Много сил и энергии отдаёт детям директор школы: построена школа, которая каждый год выпускает около тысячи учеников». Ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллек­туального и культурного уровня (фоновые знания).

Средний результат по критерию ФК1 – 85%.

**Выводы и рекомендации:**

Анализ результатов выполнения диагностической работы по русскому языку даёт основание утверждать, что обучающиеся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций на удовлетворительном уровне.

Однако были выявлены проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

При выполнении диагностической работы по русскому языку у отдельных обучающихся обнаруживается частичная несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков.

Ученики допускают следующие орфографические ошибки:

- правописание безударных гласных в корне слова;

- правописание НЕ с различными частями речи;

- Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;

- правописание суффиксов имён существительных и прилагательных;

- правописание личных окончаний глаголов.

К числу типичных пунктуационных ошибок можно отнести:

- неправильное выделение вводных слов и обособленных членов предложений;

- неверная расстановка знаков препинания в сложном предложении;

- не различение предложения с однородными членами и ССП;

- ошибки в оформлении цитат, косвенной речи.

Распространёнными грамматическими ошибками являются:

- неверное построение предложений с деепричастным оборотом;

- нарушение границ предложений;

- несоблюдение норм управления.

Речевые ошибки чаще всего вызваны:

- нарушением лексической сочетаемости;

- неоправданными повторами.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что орфографические, пунктуационные умения сформированы в недостаточной степени. Фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов немногочисленны.

 Анализ результатов диагностической работы позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка. Очевиден целый ряд проблем в освоении обучающимися школьного курса русского языка, в подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку.

 Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

 При подготовке обучающихся к выполнению заданий Части 1 необходимо помнить, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс репродуктивных и продуктивных коммуникативных умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Выделение главного в тексте (концепта), составление плана, отражающего развертывание текста, выявление опорных (ключевых) слов, сжатие информации, ее преобразование в графическую, табличную, тезисную форму и т.д. – эти общеучебные действия целенаправленно и последовательно воспроизводятся при работе со сжатым изложением и выступают как необходимые условия для успешного решения речевых задач, связанных с пониманием исходного текста и продуцированием собственного высказывания.

 Таким образом, чтобы подготовить обучающихся к выполнению заданий первой части работы, учителю прежде всего необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

 С использованием таких же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

**Рекомендации:**

*1. Образовательным организациям:*

- выявить объективные причины проблем образовательного процесса и разработать конкретную систему мер по оказанию методической помощи учителям-предметникам, обучающимся которые не справились с диагностической работой;

- выявить причины необъективных результатов диагностической работы по русскому языку и принять управленческие решения.

- на заседаниях ШМО обсудить результаты диагностической работы по русскому языку, спланировать работу по устранению типичных ошибок обучающихся; скорректировать работу по выявлению причин низких результатов выполнения заданий диагностической работы по русскому языку.

*2. Методическому отделу МБУ ДО «ЦДО» (О.Н. Волосач):*

- довести до сведения администрации, руководителей школьных методических объединений итоги диагностической работы по русскому языку в 10 классах муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждениях города Смоленска;

- скорректировать работу городского методического объединения учителей русского языка и литературы и постоянно – действующего семинара по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по оказанию методической помощи учителям-предметникам в устранении недостатков выявленных при проведении диагностической работы.
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