

**ЗАСЕДАНИЕ ГОРОДСКОГО МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ
ОТ 25 МАРТА 2022 ГОДА**

Тема: «ВПР – «ключ к успеху» или «камень на шее» (Взгляд учителя и эксперта. Наблюдения к вопросу об эффективности существующей системы внешней независимой оценки качества образования)

Материалы подготовила: Кузьмина Оксана Владимировна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СШ №29» города Смоленска

Рассматриваемые вопросы:

1. Общие задачи внешней оценки образовательных достижений учащихся (проблемное поле – несогласованность критериев в применяемых системах оценки качества)
2. Из материалов мониторинга образовательных результатов в ходе проверки ВПР по русскому языку за предыдущий учебный год (муниципальный уровень):
 - «проблемные» зоны, выявленные в ходе общего анализа,
 - приоритетные направления педагогической поддержки учащихся с низкими образовательными результатами.
3. Наблюдения эксперта (по результатам повторного выборочного мониторинга качества проверки работ ВПР по русскому языку за предыдущий учебный период на основе данных по городу):
 - основные недочеты, допущенные предметными комиссиями при проведении проверки работ обучающихся на уровне школы,
 - обеспечение объективности образовательных результатов в рамках проведения ВПР (на основе методических материалов Рособрнадзора)

Терминология: система внешней оценки качества образовательных результатов, критериальный подход в оценке качества образования, соответствие ФГОС обновленной редакции, кодификаторы образовательных достижений, методический инструментарий педагога.

- 1. Общие задачи внешней оценки образовательных достижений учащихся (проблемное поле – несогласованность критериев в применяемых системах оценки качества)**

Отправные точки для размышления (из мнений педагогов и экспертов):

1. **Амонашвили Шалва Александрович** (советский, грузинский и российский педагог, кандидат педагогических наук, доктор психологических наук):
«Тесты – это искусственно и противоестественно образованный сумбур так называемой информации, в которой крупницы знаний выглядят жалко,

беспомощно и обиженно. Тесты — инородное тело для образования. Кому они нужны, если они ничего путного прогнозировать не могут и измерить качество личности молодого человека тоже не могут? Да, есть те, кому они нужны: есть мощнейшая индустрия разработки тестов. Вот кому они нужны. Заказывайте тесты, платите миллионы, и вы получите контейнеры с засекреченными тестами. Тесты и тестирование отбрасывают Школу от своей сути — быть мастерской человечности». (по материалам сайта <https://www.livelib.ru/quote/1357991-istina-shkoly-shalva-amonashvili>)

2. **Мнение экспертов. Владимир Зиновьев** (доктор педагогических наук, автор ряда книг по возрастной психологии): «По сути, ведь каждая рядовая контрольная – это проверка и способ определить те самые пробелы, о которых говорят применительно к ВПР. А в целом успех учёбы зависит от возможности и умения учителя верно оценивать уровень знаний и потенциал конкретного ученика, начиная с первого класса. Ну, а понятия «сильный класс» – «слабый класс» – это уже вторично». (по материалам сайта <https://online47.ru/>)
3. **Мнение практикующего учителя:** «Если дети в основной своей массе пишут плохо ВПР (да и ЕГЭ, по большому счёту это касается), кому можно смело ставить двойку? Правильно, учителю. Не сумел, не справился, – объяснила Online47 педагог, не пожелавшая разглашать своё имя. – Вот почему учителя нервничают и усиленно натаскивают своих перед проверочными работами. Сверху нам говорят, что этого делать не надо, но на проверку выходит, что натаскиваем. Причём так поступают не только молодые, но и предметники со стажем, руководствуясь старым принципом: как бы чего не вышло». (по материалам сайта <https://online47.ru/>)

Как видно из представленного материала, точки зрения относительно целесообразности проведения ВПР, а главное, об их результативности как показателе действенного методического инструмента, позволяющего принять конкретные решения для конкретного ученика, весьма неоднозначны. Педагогическая общественность воспринимает подобную процедуру оценки качества знаний своих учеников (в силу разных причин) с осторожностью, так как зачастую именно учитель становится «заложником» невысоких показателей. На наш взгляд, это главные причины, по которым с таким трудом «приживаются» ВПР в системе школьного образования.

Однако идеи, заложенные в основу самой процедуры внешней независимой оценки образовательных достижений учащихся, могли бы стать факторами, стимулирующими развитие не только образования в целом, но и каждого конкретного ученика (что наиболее ценно в работе обычного учителя).

Напомним некоторые из основополагающих идей, ставших основой для разработки системы внешней независимой оценки качества отечественного образования.

1. Структура внешней оценки качества образования представляет собой следующее



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

Система оценки качества образования

ГИА (9 и 11)

НИКО (начальная,
основная и старшая
школа)

Всероссийские
проверочные работы

Международные
исследования

Исследования
компетенций учителей

Процедуры контроля
качества образования
и государственной
аккредитации

Основные
элементы

Олимпиады и иные
интеллектуальные и
(или) творческие
конкурсы

Внеучебные
достижения и
дополнительное
образование

Исследования в сфере
профессионального
образования (СПО,
работодатели,
региональные нужды
в специалистах)

2. «В настоящее время показателем результативности обучения в основной школе в соответствии с ФГОС ООО становится достижение школьниками планируемых результатов обучения: личностных, метапредметных и предметных»¹
3. «Планируемые результаты обучения русскому языку представлены в Примерной рабочей программе основного общего образования. Учителю русского языка в начале учебного года целесообразно изучить планируемые результаты обучения с учетом, что личностные и метапредметные результаты представлены без привязки к классу обучения, поэтому сформированность их можно диагностировать на конец обучения в основной школе, причем формируются они у школьников на протяжении всего периода обучения в основной школе. Предметные результаты обучения

¹ ПРЕПОДАВАНИЕ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ В УСЛОВИЯХ ОБНОВЛЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ Методическое пособие Москва 2021

сгруппированы по классам и поддерживаются тематическим планированием. Планируемые результаты формируются в ходе обучения русскому языку в единстве и взаимосвязи»²

4. «Предметная составляющая отражает индивидуальные образовательные достижения обучающегося, во-первых, по всему содержанию учебного предмета (курса, модуля), и во-вторых, готовность обучающихся применять знания, умения и навыки в учебных и реальных жизненных ситуациях».³
5. Ежегодное проведение ВПР позволяет:

- 1 • выявить недостатки учебной программы по разным предметам;
- 2 • проверить качество и уровень знаний, даваемых конкретной школой, в сравнении с результатами других школ России
- 3 • развить единые образовательные стандарты для всех школ;
- 4 • дать ученикам возможность подготовиться психологически к ОГЭ и ЕГЭ
- 5 • подвигнуть школьников заниматься на протяжении каждого учебного года, а не только в выпускном классе.

6. Результаты проведения ВПР нужны:

- школьникам и их родителям, ведь они могут оценить, насколько качественное образование даёт школа, а также выявить пробелы в знаниях;
- педагогам, так как они получают независимую оценку качества своей работы;
- директорам школ. Они в свою очередь тоже могут объективно оценить работу учителей начальных классов;
- департаментам образования, ведь они увидят слабые школы. Для таких школ разрабатываются специальные меры поддержки

² Там же -стр. 96

³ Там же

Кроме того, стоит учитывать и общие проблемы в состоянии оценки качества образования. По мнению специалистов **ФГБНУ "Института стратегии развития образования РАО"**, среди тормозящих факторов в развитии действенной системы оценки качества образования находятся следующие⁴:



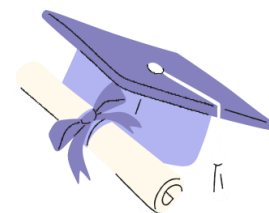
Формирование единой критериальной системы освоения обучающимися ФГОС основного общего образования

ИЗ МАТЕРИАЛОВ ВЕБИНАРА
ФЕДЕРАЛЬНОГО ИНСТИТУТА
РАЗВИТИЯ СТРАТЕГИИ
ОБРАЗОВАНИЯ

Основные проблемы для решения на основе анализа состояния системы оценки:

- Определение концептуальных рамок описания результатов освоения ФГОС
- Выделение классов задач, стратегии решения которых должны освоить выпускники основной школы
- Определение и согласование подходов к определению показателей и критериев

Ссылка для просмотра полной
версии материалов
<https://www.youtube.com/watch?v=8mpJYxteiWI>



Настороженное отношение к ВПР среди общественности предопределяется также отсутствием единой системы оценки образовательных достижений учащихся, применяемой на уровне образовательных учреждений.

Так по материалам исследований **ФГБНУ "Института стратегии развития образования РАО"** в настоящее время применяется большое количество подходов и критериальных шкал в оценке образовательных результатов, а именно:

⁴ Ссылка для просмотра полной версии материалов <https://www.youtube.com/watch?v=8mpJYxteiWI>

Система оценки образовательных достижений, применяемая в настоящий момент в образовательных организациях



Все эти факторы лишь закрепляют негативное отношение общественности к ВПР, результаты которых зачастую не дополняют материалы внутришкольного контроля качества образования, а порою дублируют их, что, естественно, воспринимается педагогами как избыточная профессиональная и учебная нагрузка. Кроме того, отсутствие четко определенного статуса полученных результатов ВПР до сих пор в официальных документах не определено. Во несколько цитат из официальных источников: «Всероссийские проверочные работы (далее - ВПР) не являются государственной итоговой аттестацией. Это диагностические работы для оценки индивидуальных достижений обучающихся; результаты выполнения ВПР могут быть использованы для оценки уровня подготовки обучающихся по итогам окончания основных этапов обучения.

Рособрнадзор не рекомендует образовательным организациям использовать результаты ВПР для выставления годовых отметок обучающимся»⁵.

Из приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.03.2018 г №05-71: «Данные могут быть использованы для формирования и совершенствования региональной стратегии развития образования, подготовки программ развития, планирования деятельности в области оценки качества образования, а также подготовки рекомендаций и других документов для

⁵ Письмо Рособрнадзора от 02.02.2017 N 05-41 "Всероссийские проверочные работы"

муниципальных органов власти и для образовательных организаций общего образования».⁶

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что в настоящее время существует множество методических проблем в ВПР как системе оценки качества образования, а именно:

- отсутствие закреплённости статуса ВПР в действующих программах,
- рассогласованность критериальной базы оценки образовательных достижений, применяемых в ВПР, и системе оценки во внутришкольном контроле,
- использование данных мониторинга в качестве инструмента «чиновничьего контроля» в оценке работы учителя и школы,
- существенные затруднения в использовании полученных данных для восполнения образовательных дефицитов конкретного учащегося, так как представленные данные требуют сравнения их динамики за предыдущие учебные периоды, только в этом случае можно рассчитывать на достоверность и независимость проводимого исследования;
- Незавершённость организации действительно независимой экспертизы предоставляемых школами реальных работ (проверка и оценивание материалов проводится внутришкольными предметными комиссиями, а не независимыми экспертами).

Наше субъективное мнение находит подтверждение и в отзывах учителей-практиков:

«Анализ ВПР показывает, что многие из них составлены по олимпиадному алгоритму и совершенно не подходят для объективного среза знаний, – поясняет учитель русского языка и литературы Наталья Соловейчик. – Некоторые вопросы очень похожи на задания из ОГЭ и ЕГЭ, имеют такие же неточные формулировки. При этом невозможно узнать даже имена авторов заданий, чиновники эту информацию по непонятным причинам тщательно скрывают»⁷.

Именно поэтому в современном школьном процессе ВПР не стали «ключом к успеху», а воспринимаются как очередной «камень на шее» ученика и учителя.

⁶ Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) приказ от 16.03.2018 г №05-71

⁷ Педагоги и родители протестуют против ВПР, сайт

2. Из материалов мониторинга образовательных результатов в ходе проверки ВПР по русскому языку за предыдущий учебный год (муниципальный уровень)

«Проблемные» зоны, выявленные в ходе общего анализа

Сегодня успешность обучения понимается в соответствии с ФГОС как система трех составляющих – предметных, метапредметных и личностных достижений. Предметная составляющая отражает индивидуальные образовательные достижения обучающегося, во-первых, по всему содержанию учебного предмета (курса, модуля), и во-вторых, готовность обучающихся применять знания, умения и навыки в учебных и реальных жизненных ситуациях.⁸

Оценить при этом качество полученных знаний призваны в том числе и ВПР как система внешней независимой оценки качества образовательных достижений обучающихся.

Результаты мониторинга материалов ВПР по русскому языку за предыдущий учебный период (по городу) выявили традиционно «проблемные зоны» в изучении данной учебной дисциплины.

Так, например, требования к образовательным результатам, заложенным в основу ВПР по русскому языку, в соответствии с ФГОС, оказавшиеся наиболее проблемными с точки зрения предметных результатов, оказались следующие:

1. Умение писать текст в соответствии с изученными правилами правописания; проводить необходимые мыслительные операции при проведении проверки самостоятельно написанного, осознавать причины появления ошибок и недочетов, а также определять способы действий, направление на предупреждение подобных недочетов в последующих письменных работах
2. Умение распознавать правильную орфоэпическую норму. Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм
3. Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста
4. Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Делить тексты на смысловые части, составлять план текста
5. Умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста.

⁸ РАБОТА С ДЕТЬМИ, ИСПЫТЫВАЮЩИМИ ТРУДНОСТИ ПРИ ИЗУЧЕНИИ УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ
Методические рекомендации Авторский коллектив: По предмету «Русский язык»: Александрова О.М., Добротина И.Н., Гостева Ю.Н. По предмету «Литература»: Беляева Н.В., Аристова М.А., Васильевых И.П.

Задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста

6. Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать его значение в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять значение слова по тексту.
7. Умение распознавать изученные части речи в предложении, распознавать их грамматические признаки. Проводить морфологический разбор указанных частей речи по предложенному в учебнике алгоритму;
8. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации

Данные «проблемные» зоны позволяют охарактеризовать основные группы трудностей, которые встречаются обучающиеся при изучении учебных предметов в основной школе, в том числе и при изучении предмета «Русский язык», а именно:

- низкий уровень осознанного владения базовой научной терминологией;
- несформированность умения применять полученные знания при решении учебных и практических задач;
- низкий уровень развития познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий;
- недостаточный уровень развития умений контрольно-оценочной деятельности.

Результаты проведенной диагностики позволили установить объективные и субъективные причины трудностей, которые возникают у обучающихся при изучении различных учебных предметов, и русского языка в частности, а также наметить пути их предупреждения и устранения.

Так, например, среди основных причин учебной неуспешности, выявленных в проведении повторной выборочной проверки работ ВПР по русскому языку за предыдущий учебный период (июль 2021 г) экспертной комиссией, были названы следующие:

объективные причины

недостаточность мотивации при выполнении заданий ВПР по русскому языку

заведомо высокий уровень сложности предложенных заданий

несогласованность некоторых базовых компетенций, заложенных в действующие программы и в материалы ВПР

субъективные причины

большой объем письменных заданий, при этом основанных на значительном теоретическом материале, который нужно удерживать в памяти

отсутствие мотивирующих факторов (оценка за работу не выставляется)

не совсем понятна целевая установка, ведь работы, проводимые в качестве промежуточной аттестации внутри школы, дают похожие результаты и они понятнее и прозрачнее, к ним можно обращаться неоднократно, тогда как результаты ВПР являются в основном информационным источником для учителя

Анализ данных причин учебной неуспешности при выполнении ВПР позволили определить векторы педагогической поддержки учащихся с образовательными дефицитами. Данные мера поддержки имеют обобщенный характер и предусматривают длительный период реализации, а так же непременно требуют корректировки и учета индивидуально-личностных факторов в работе с конкретным ребенком.

Приоритетные направления педагогической поддержки обучающихся с низкими образовательными результатами:

- обеспечение перспективного развития интеллектуальной деятельности (теоретического мышления, речи-рассуждения, готовности к решению творческих задач);
- особое внимание к развитию качеств рефлексии (объективная самооценка, критическое мышление, способность предвидеть трудности и ошибки, признание права других иметь собственное мнение);
- расширение участия в учебном диалоге, поисково-исследовательской деятельности, предъявление системы индивидуальных заданий на постановку гипотез, выбор доказательств;

- обогащение кругозора, возрастной эрудиции, углубление познавательных интересов и учебно-познавательных мотивов; восприятие процесса самообразования как «хобби»;
- создание условий для развития лидерских качеств, готовности к руководству совместной деятельностью со сверстниками с учетом культуры общения и правил толерантности.

Таким образом, в настоящее время, ВПР, как информативный источник объективной информации о качестве образовательных результатов, воспринимается и учительской, и родительской общественностью как избыточная перегрузка учащихся. Использование данных мониторинга скорее имеет административно-регулятивный характер, нежели является действенным методическим инструментом в работе учителя-практика. На наш взгляд, процедура проведения ВПР и система их проверки требует более детальной методической проработки и материально-технической поддержки со стороны государства, при этом мы считаем идеи, заложенные в основу проведения подобного мониторинга (при должном внимании к ним) весьма перспективными и значимыми как для профессионального самосовершенствования учителя, так и для получения качественной образовательной услуги учеником, что в конечном счете направлено на укрепление и развитие всей системы отечественного образования.

3. Наблюдения эксперта (по результатам повторного выборочного мониторинга качества проверки работ ВПР по русскому языку за предыдущий учебный период на основе данных по городу):

Основные недочеты, допущенные предметными комиссиями при проведении проверки работ обучающихся на уровне школы

Кроме общих наблюдений о результатах проведения ВПР по русскому языку по городу в целом, хочется еще раз обратить внимание предметных комиссий, обеспечивающих проверку данных работ, на недочеты и ошибки, существенно влияющих на достоверность данных мониторинга.

Так, например, стоит обратить внимание на тщательную проработку предметной комиссией, осуществляющей проверку работ, критериальной базы ВПР и выработку единых взглядов для всех экспертов, входящих в комиссию.

В рекомендациях Рособрнадзора указывается, что «учитель, ведущий данный предмет и работающий в данном классе, не должен выступать организатором работы и участвовать в проверке работ; проверка работ должна проводиться по стандартизированным критериям с предварительным коллегиальным обсуждением подходов к оцениванию».⁹

⁹ Приказ Рособрнадзора О направлении рекомендаций по повышению объективности оценки образовательных результатов от 16.03.2018 г. № 05-71

Напомним, что данная информация содержится в **Кодификаторах проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся (по классам)** в документе, сопровождающем процедуру проверки, а именно - **«Описание контрольных измерительных материалов для проведения проверочной работы по русскому языку» (соответствующего года проведения работы).**

Кроме того, данный документ содержит подробные **проверяемые требования к результатам обучения**, что является руководством к действиям эксперта, осуществляющим проверку. Отступление от данных рекомендаций и их частные интерпретации снижают степень достоверности мониторинга.

Представим некоторые крупные недочеты в проведении проверки ВПР по русскому языку (по результатам повторного мониторинга на уровне города за прошлый учебный год):

1. При проверке задания 1 (*проверяется умение соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложнённого пропусками орфограмм и пунктограмм текста*) педагогами не точно соблюдаются нормы оценки, выставляется наивысший балл при наличии большого количества исправлений, не учитываются недостатки оформления письменной работы – нечитаемое написание, расположение работы вне отведенного поля, не соблюдение размеченных строк и т. п. Все эти недочеты свидетельствуют об отсутствии должного внимания к формированию у обучающегося представлений о культуре рукописной работы.
2. При проверке морфологических разборов указанных частей речи в качестве верного ответа учитываются терминологические сокращения, не соответствующие орфографическим нормам.
3. При проверке заданий, требующих развернутого ответа, учитываются недостаточные формулировки, незаконченные высказывания, содержащие не только речевые недочеты, но и логические противоречия.
4. При осуществлении проверки заданий, связанных с анализом прочитанного текста, учитываются в качестве верных примитивные ответы, не соответствующие возрастному языковому развитию обучающихся

Кроме того, хочется обратить внимание экспертных комиссий, осуществляющих проверку ВПР, на методические рекомендации Рособрнадзора¹⁰

Обеспечение объективности образовательных результатов в рамках проведения ВПР

Для обеспечения возможности получения в рамках конкретной оценочной процедуры объективных результатов необходимо выполнение следующих условий.

1. Наличие описания оценочной процедуры, закрепляющего соответствие этой оценочной процедуры следующим принципам:
 - a. использование научно обоснованной концепции и качественных контрольных измерительных материалов;
 - b. применение единых организационно-технологических решений, мер защиты информации;
 - c. привлечение квалифицированных специалистов на всех этапах;
 - d. устранение конфликта интересов в отношении всех специалистов, привлеченных к проведению оценочной процедуры.
2. Организация на региональном и/или муниципальном уровнях контроля соблюдения всех положений п регламентов, приведенных в описании оценочной процедуры. Контроль может, в том числе, осуществляться посредством:
 - a. привлечения независимых, общественных наблюдателей;
 - b. выезда в пункты проведения представителей муниципальных и региональных ОИВ;
 - c. организации видеонаблюдения и т.п.

Соблюдение условий отсутствия конфликта интересов означает, в том числе, необходимость следовать требованиям:

- a. в качестве наблюдателей не могут выступать родители учащихся класса, который принимает участие в оценочной процедуре;
- b. учитель, ведущий данный предмет и работающий в данном классе, не должен выступать организатором работы и участвовать в проверке работ;
- c. проверка работ должна проводиться по стандартизированным критериям с предварительным коллегиальным обсуждением подходов к оцениванию.

Более детально рекомендации по организации и проведению независимых процедур оценки качества образования представлены в приложении 1, указанного документа¹¹.

¹⁰ Приказ Рособрнадзора О направлении рекомендаций по повышению объективности оценки образовательных результатов от 16.03.2018 г. № 05-71

¹¹ Там же, стр. 4

Итак, данные наблюдения имеют общий характер, и при осуществлении проверки нужно учитывать материалы конкретной работы обучающегося. Повторим, что ВПР направлены на получение объективной информации о личных конкретных образовательных достижениях обучающихся, и не могут быть использованы в качестве инструмента давления или каких-либо других притеснений учителя или учащегося. Напротив, при должном внимании подобные результаты призваны обеспечить индивидуализацию в образовательной траектории конкретного обучающегося через грамотно спланированную деятельность педагога.